統一“대박”

申昌旻 著
郑南娜 译

韩宇里统一出版

引言 …… 6

第一章 大势所趋的统一潮流

01 冷淡的国民态度 …… 13

02 漠视统一 …… 17

第二章 统一在经济方面利害得失实况

01 统一的总成本 …… 22

02 统一成本最小化及筹措方案 …… 29

03 统一的利益 …… 41

04 统一的两大误区：统一税&就业机会 …… 53

第三章 统一前后的必经阶段

01 统一的三大阶段 …… 56

02 分开管理的预备工作 …… 61

03 统一后的人力资源利用 …… 63

04 缩减军费开支 …… 65

05 成功实施购买国货政策的基本要素 …… 67

06 统一成本的筹措 …… 69

07 长期低利息贷款及海外债券发行 …… 71

08 土地国有制 …… 72

09 统一管理机构 …… 74
10 统一法制化 …… 76

第四章 经济统一之路

01 提高国民对统一的渴望程度 …… 80
02 R理论：民心战略&政经分离 …… 83
03 民心向背 …… 89
04 提高北部人民生活水平 …… 91
05 社会基础设施建设方案 …… 93
06 加强宣传 …… 97
07 科学技术交流合作 …… 100
08 统一的三大方针 …… 104
09 北部居民心理安定与统一后犯罪处置 …… 105
10 承载民心的R理论以及共同立场观点 …… 108
11 统一路上的绊脚石 …… 111

第五章 统一的重重纷争

01 自顾不暇的统一态度 …… 116
02 北部的低廉劳动力与民间企业 …… 117
03 朝鲜的改革开放与市场经济化 …… 120
04 北部的丰富地下资源与欧亚大陆桥 …… 123
05 守株待兔式的统一观念 …… 124
06 就业问题 …… 126

07 苛捐杂税 …… 127
08 和平共存 …… 128
09 融合式统一 …… 132
10 北部政权急速瓦解的弊端 …… 133
11 北部民意与南部个人颓废主义 …… 135
12 5·24 天安舰事件及无偿援助 …… 138
13 朝鲜核问题 …… 143
14 朝鲜人权问题 …… 145
15 国际社会的态度 …… 148
16 相互主义 …… 153
17 树立理想的体制 …… 155
18 朴槿惠政府的统一政策 …… 158
19 写给北朝鲜同胞的话 …… 162

附录

01 统一成本的阶段性预算 …… 167
02 统一所需资金预算的详细内容 …… 169
03 早日实现统一的优势 …… 172
04 分裂损失的具体内容 …… 174
05 分裂损失的估算 …… 178
06 统一收益一览表 …… 180
07 韩国与朝鲜的土地改革 …… 187
08 土地公制及土地所有权 …… 190

09 土地特殊性的经济理论分析 …… 194
10 非核·开放·经济共同体 …… 198
11 朝鲜的现状 …… 201
12 GDP的1%从何而来？ …… 203

结语 …… 203
后记 …… 206
参考文献 …… 211

在南北朝鲜半岛统一问题上，韩国社会只是以纸上谈兵的方式，并没有采取过什么实质行动。虽然韩国目前具备实现南北统一的能力，但是南北仍旧维持着分裂状态。实际上，从当前国际形势来看，如果南北早已实现统一，就可以避免诸多不必要的争端与纠纷。纵观中国历史，合久必分，分久必合。南北朝鲜经历了合久必分，也注定要迎来分久必合。事实上，南北统一不是弊端重重而是一个大好机遇，一个千载难逢且又不可估量的机遇，一个真正赢得奇迹的机遇。这一点从经济学角度就可以得到证实。

然而，梦可以长久地做下去，但终要张开双目面对现实，可现实又是如何的呢？韩国国内大多数国民总是漠视统一的必要性，就连持有必须统一观点的人们也只是“还不错”的态度。这样统一就成为了人们认知中的“必然”，却在现实中踟蹰不前。然而，统一问题应该以国民的共性认知为前提。南北朝鲜的统一大业，诚然历史的“必然”是不可抗拒的。完全理解了统一的本质，并且在此基础上坚持不懈的努力才能推动和实现历史的“必然”。就目前而言，国民推动统一的“必然”应该是脚踏实地的认知。生活在朝鲜半岛的人们面临改变民族以及国家命运的划时代机会之际，笔者希望通过此书能把各种有关南北统一的真相呈现出来。所谓人类最强大的进步，不是财富，而是不断的探究真相。

南北朝鲜的统一问题，形成了两种让人感叹的格局，一种是深谙

统一成本、采取措施以及实现统一后所获得的利益的人凤毛麟角；另一种是不明真相并影响正确判断的也大有人在。翻开世界历史上统一的篇章，似乎争论与对立从未远离，而南北朝鲜的统一也必将在这样一条路上前行。这本书到底要揭示什么？它将原原本本的展现关于统一的各种事实，延伸出一条逐渐清晰的统一之路。力求民众理解以上观点的同时，团结所有的力量站在争取统一的战线上。我们都是统一的探索者，深知实现统一绝非易事。但仍需要我们不遗余力，奋力争取。

过去人们往往口头上呐喊统一，以致喊得久了，统一变成了一个陈旧的话题，然后沉淀为后辈人的责任。谈及统一问题，不得不先考量从政者的姿态。纵观韩国的政坛历史，其实质上积极推行统一的领导人则凤毛麟角。在半个世纪冷战思想的支配下，南北统一逐渐被忘却。在某些特殊时期，只要提及统一就被扣上反动分子的帽子。李明博总统领导下的韩国政府虽然推行了“非核开放3000，共体统一三步走”的方案，也只不过是徒有其谈而已，终究是场清醒着的南柯一梦。时至今日，万幸的是朴槿惠总统着手将统一纳入日程，在若隐若现中，走向统一似乎看到了些许光亮。

在看到朴槿惠总统正视统一之时，北朝鲜关于统一又持怎样的态度呢？南北的彻底统一，孤掌难鸣的独角戏终无法支撑。1960年，金日成提出了高丽联邦制。直到1970年代，他自信南北朝鲜在他的统治下能够把共产主义在朝鲜半岛发扬光大。貌似他将为南北统一付诸巨大的努力其实不过是守株待兔式的不劳而获。1975年，高丽联邦制的

守株待兔幻想破灭，金日成试探性地向中国询问再次南侵的可行性，结果可想而知，反对成为必然。20世纪70年代后半期，朝鲜经济逐渐萎靡，韩国的收入水平反超了朝鲜。并且差距越来越大，走向统一在经济悬殊中日行渐远，南柯梦醒的金日成此时已感力不从心。

1991年，金日成在新年贺词中说道，他最不想看到的是吞并式的统一。换言之，就是收起“共产化统一”的梦想，不被南韩吞并的同时，保留自己手中的权力。一语惊醒梦中人，他意识到了在他领导下的统一已经到了绝无可能实现的地步。

1994年，金正日接管金日成政权以后，统一问题似乎欲言又止，并将该话题暗示为四、五十年以后的构想。当时的金正日只是想维持自己的统治权力，从未考虑过统一之事。从金正日的意图中，可以清晰的看出维持现状还可以坚持政权的延续。但是，即便就是这样的领导者，为什么仍旧把统一挂在嘴边呢？究其原因，无非是政治上的制衡策略。当时的朝鲜内困外忧，除了统一之外，着实没有其他可以用来收买衣不蔽体的朝鲜百姓忠心的方法。1990年中期，多达两百万名朝鲜人民因饥饿而死。那时候的朝鲜百姓就希望揭竿而起，由此就可以推翻金正日的统治而实现统一 。而金正日清晰的把握了民众的心理，审时度势的打出统一之牌。金正日明白，如果实现统一，朝鲜取得领导权，就可以丰衣足食；就算失去领导权，凭借南部(南韩)的生活富裕，也比饿殍遍野好得多。无论是哪种形式的统一，对于金正日个人的政治生涯而言都是灭顶之灾。鉴于此，金正日只是口头呼吁统一，实际上避之而不及。

若是南北政府都持有消极的态度，那么统一的希望就非常渺茫。政府行为在引导国家导向的同时，也来自着民众心理的支撑。通过阅读本书，可以让人们对南北统一产生新的认识，因此而产生共鸣。当人们都呼吁统一之时，统一政策切实的得以实施，统一就为期不远。

德国的统一就是现成案例，他们的成功与失误，摸索与实践，于朝鲜半岛而言，都是非常重要的前车之鉴。当时的德国在极其复杂的世界格局中，逐步走向统一。相对于南北统一而言，韩国拥有着比朝鲜更优越的经济发展能力。凭借此优势，持之不懈的经济发展和综合国力的提升，使得朝鲜人民人心向我，形成目标化的格局，让朝鲜居民看到他们也可以和韩国的居民一样过上富足生活。与此同时，鉴于德国统一后的混乱现象，我们要预判统一后出现的各种问题，未雨绸缪的规避各种统一后乱象的出现。尤为重要的是，行之有效的制定一套用最小的成本，实现统一并妥善处理统一的后期工作的方案。我们在走向统一的过程中，也势必要举步维艰的行走在统一之路上，而相对于方案的摸索，才是智慧和策略、时机和格局的显现。

东陆，东边大陆凸出来的陆地，目前被叫做朝鲜半岛。生活在东陆的人民如果要挺直脊梁做人，就必须实现南北统一。无论从哪一个层面讲，作为实现统一主角的韩国人，却在此重大的问题上不闻不问则是不争的事实。

本书对关于如何实现统一的具体细节，以及统一的各个方面实际问题，做出了明晰的解答。就南北方的经济发展而言，统一是经济上的突破和提供充足就业机会的保障。哲学上说，经济基础决定上层建

筑。南北双方参差不齐的经济实力和经济发展模式，建立在经济基础之上的意识形态以及与其适应的制度、组织和设施也不尽相同。二者的统一，不是经济上的对立，而是形成了经济上的互补，这是统一的契机，也是基础性的条件。

走向统一必须通过我们努力获得的，凭借空想主义是无法实现的，理所当然的等待着势必而来也终将落空。阅读本书以后，如果你觉得统一，不是我们是否有能力的问题，而是想不想的问题，那么本书就达到让梦想照进现实的目的。

创作此书的过程中，虽然需要细致的说明，但是太过深入就会显得喧宾夺主，详细说明可参考附录。书中并未停留在面面俱到的分析上，而是将注意力更为集中的放在了解整体框架及着重点上。根据需要，本书的主要目的是为了强调该部分的重要性以及使读者加深对内容的印象。与此同时，也为了方便从中间章节读此书的读者，所以难以避免内容上或有重复，敬请读者谅解。

本书的内容虽然建立于学术研究的基础上，但不是以学术研究者为对象。这是我们当中任何一个人都需要了解的内容，只有形成了包括所有同胞在内的国民情感纽带，统一才有可能实现。

第1章

大势所趋的统一潮流

抱有南北统一事不关己的观点的韩国民众比比皆是，而这样的国民思想无法实现统一，并形成了滞后性的巨大阻碍。人们并非没有统一的想法，而是大多数的人们认为随着时间的流逝，统一是自然而然的事。但态度决定一切，没有积极的付出，统一终将是南柯一梦。

一项关于统一的舆论调查结果显示，在没有任何依据的情况下，多数人认为统一是二十年以后的事情。这是当今的一种大众心理和政治心态，即安于现状，将很多梦想延后实现，从而形成了全民的回避心理。

金正日的突然离世，造成了国外媒体误认为朝鲜政权不日就会土崩瓦解的假象。实际上，这是不解朝鲜内部实际情况的一种谬论。一个政权的瓦解绝非轻而易举，何况朝鲜的内部体系经历了数次的动荡却依然存在。这些年来，之所以韩国没有行动是因为韩国民众从来没有真正动过要统一的念头。在没有任何准备的情况下，就算朝鲜政权突然土崩瓦解，并不能真正地获得统一带来的任何利益。反而会使情况更加复杂化，诸多难题也会凸现出来。没有国民的正确态度和团结，没有向着统一的付出和努力，统一就只是遥遥无期的梦想而已。但从长远的角度来看，南北方不得不承认，走向统一是一条势在必行之路。

01 冷淡的国民态度

统一是重中之重的课题，可是究竟问题出在了哪里，使得统一遥遥无期？

第一，历代领导政府方向感的缺失。6·25战争还未结束之前，坚持北上的李承满总统认为“北上统一”才是统一的唯一策略。尚且不论这一统一策略的正确与否，这也是绝无仅有的能够直面统一问题领导人之一。迄今为止，六十多年已经过去了，历代总统都不曾向国民表达力图统一的意向。这些领导人他们在意更多的是在冷战的氛围下维持政权的生存。

朴正熙总统上台后，从加强中央集权的角度出发，把注意力放在了保持和美国的关系上。其集权方式体现在他的革命公约第一条上，即“反对共产主义是第一国策”。1972年，7·4共同声明当中也并没有把统一作为真正目标。在当时，相对于朝鲜，南韩的经济实力还处于

劣势，由此人们担心会受到朝鲜的打压。此种情况下，7·4共同声明也只不过是安抚人心的权宜之计而已。

经历冷战的典型军人出身的田赋焕总统，也没有明确提出统一。卢泰武总统通过俄罗斯试图实行一些预备方案，但当时韩国开发研究院(KDI)估算的统一费用是为了社会体制的单一化。当他看到统一费用达1000亿美元的时候，担心庞大的数额会引起国民的恐慌，秘密下达内容不许外泄的命令。此后，民主和平统一委员会委托笔者全方位的估算统一费用并对外公布实为首次。

金陵参总统是站在缓和南北关系的立场上，提出与金正日的正常会谈，但阴差阳错的又因金日成的突然死亡使得会谈不了了之。在他总统任职期间，他并没有制定出关于统一的任何方略，在犹豫不决中结束了他的任期。

金大中总统“阳光政策”的出台，统一成本的压力再一次显现。金大中仍提出了“和平共存”的主张。但他所谓的“阳光政策”里的经济合作规模缺乏实际性的推敲，不足以成为促成统一的推动力。反而无所作为，最后在政敌的咒骂声中退出政治舞台。

卢武炫总统仅仅是延续了金大中的政治方针，他在统一问题上没有任何建树。虽然有了与金正日会晤的机会，但却没有表现出一代国家领导人的风范，反而小家子气。与金正日会谈的时候，忘记了自己是一个国家首脑的身份，言谈举止就像一个晚辈一样，没有表现出一个政治家应有的风范并且缺少政治会谈的素养。

李明博总统在制定了非核3000的政策之后，又出台了“共体统一

三步走”的方案，然而这样的方案只是空有其名而已。

纵观过去的半个多世纪，历代总统看似对统一做出了一副全力以赴的模样。探究起来，统一于他们而言，无非就是维持政权和权力的粉饰而已。他们多数在统一的舞台上粉墨登场后，各有所益而已。当他们口头倡导统一时，其实质性的影响无非是在各种级别的选举中换来成功获选的票数。由此可见，统一成为了历代总统的一枚政治博弈的棋子。

第二，国民的认知问题。回顾韩国的近代史，与独立自主相比，被周边强国所摆布的情况不计其数。长期的外部束缚，关于统一，持有韩国是否要依据周边强国的眼色行事，是否能办得到等疑问的国民大有人在。在此，笔者想告诉人们德国为南北半岛铺就了一条可供参考的道路，德国的统一也是在所有周边强国强烈的反对声中推行的，当时的法国更是力阻德国统一。相对而言，至少在我们周边，没有明显提出反对的强国，更不存在高压约束的阻力。

第三，我们在引进自由主义的过程中，无法忽视利己主义先入为主的事实。生活在同一片蓝天下的个体，一叶障目的只注重眼前的利益，却忽视了集体的存在才能确保个体发展的事实。持有事不关己，高高挂起态度的韩国人也不在少数。有的人觉得只要自己过得好，只要自己的的利益不受损就万事大吉 。然而汪洋之势决定着水滴的命运，人们选择闭目塞听也好，选择随波逐流也罢，这些想法的危害正在凸显。统一之路的巨大障碍，不是金钱、政权、外压等因素，而是统一如不能实现，也没有什么坏处的想法以及得过且过的因循守旧思

想。

第四，部分社会领导者的斗志缺失。6·25事变之时，看似是个统一的契机。但激进分子无所不用其极的方式，使得人们不得不看清，具有左翼思想的激进分子很难摒弃他们的激进行为。与这样的人为伍实行统一终将是一场灾难，建立安全防线才是当务之急。

大多数韩国国民关于统一并没有认真仔细地考虑过，反而本着漠不关心的态度，持着不是依靠个人的力量能够做到的立场。只要提到统一，就觉得老生常谈，甚至倍感厌烦。这种立场通过舆论调查暴露无遗。据2011年12月韩国《每日经济》日报报道，首尔大学统一和平研究院发行的2014年南北综合指数显示，2011年，希望统一的国民比例为53.7%，2013年为54.8%；2014年2月3日《朝鲜日报》舆论调查，持有“统一对我个人没有任何利益”的想法的人多达66.3%，认为统一成本远超统一利益的人数比例达48.6%，反之觉得统一利益超统一费用的比例也只不过31.8%，10名当中就有4名认为统一于国家而言没有任何益处。

在这样的状态下，实现统一谈何容易？放眼全球能够实现朝鲜半岛统一的主角只能是生活在南韩的民众，而主角尚且心未定，这场统一之旅无从踏上征程。

02 漠视统一

作为统一主力军的韩国民众都将统一视为无物，那么统一将无实现之可能。如果人们只是寄希望于统一的自行到来，无论时间如何流逝，统一不会自行实现。

分裂状态的一直持续，无论是生活在北朝鲜的人们还是生活在南韩的人们都要付出由分裂而带来的巨大代价。由于国土分裂，互相对立的两个政权，因敌对而付出不可避免的代价。这样的代价包括各种形式的费用，经济代价包括：如南北武力冲突时产生的伤亡，亲人离散的痛苦，逃亡者的刑罚，个人或集体的损失，负担、冤屈、不满、民怨等各种负面效应。

韩国的民众还不曾清楚地认识到如果统一不能实现，分裂的代价将要继续不断滋生蔓延，经济代价不仅仅是表面上所看到的收支那么简单，其潜在的还有看不见的隐形损失。

隐形的分裂损失大体体现在如下几点：

第一，随着尖锐的军事对立而来的庞大的军事开支。要维持庞大的军事力量，就会产生看不见的机会成本。日本在第二次世界大战以后，以建立自卫队为名，只将国民总生产的1%用来作为军费支出，而韩国却将高达GDP的3%的数额用于军事支出。与此同时，20多岁的青年将宝贵的青春时期虚耗在义务兵役制上面并因此而产生了重大的人生空白，更是浪费了最宝贵的创造社会财富的时机，这样的代价以庞大一词来形容是远远不够的。

第二，在解决了温饱问题以后，做一个真正的在和平社会享受自由的人才是重中之重。这也是社会意识形态产生的不竭动力，精神世界的满足和个体人的平等才是追求个体理想和社会理想的重要环节。然而在分裂的状态下，个体的自由和应享受的权利却受到各种制约和局限。

第三，国家分裂则是另一种软弱的象征。一个国家扭转不了劣势的局面，受制于周边强国，看似再强大，也终究没有真正的国家主权可言。中国有句古语：国之一统，乃万世之流。意思就是统一才是主流，因此，中国的历史上皇帝亲征的统一的事实不胜枚举。可见国家分裂的巨大代价，是屡屡要付出各种经济上及非经济上的代价。长此以往，并不排除韩国成为哪一个强国的附属国。

第四，除了上述分裂代价以外，还有很有机会成本的存在。

人们在估算利害得失的时候，是继续分裂下去好一些，还是多少付出一些代价实现统一更有利一些。这样的估算是有意义的，也是重

要的。然而结论是不言而喻的，归根结底实现统一更有利。

按照经济成本计算，直到实现统一之时，统一的成本的筹措每年只需要韩国公民缴纳个人所得的0.25%的税费就可实现。而这些投入并非石沉大海，其中的大部分用于南方内部生产过程中之中。也就是说所投入的是成本，而投资产生的效益是南北双方共享的，更是统一后每个个体共同受益的。预想统一后的10年间，投入总所得的1%，每年就可以增加11%的实际所得；10年过渡之后，如果实际所得就会增加2.6倍，那么仅是从经济层面来看，就是一笔非常的收益；从每人所得3万美元算起，统一后10年，按照开始年度消费价格不变，每人所得可达7万7千美元，生活在饥饿与困顿边缘的朝鲜百姓不仅能够温饱而且还能过上富足的生活。以统一为契机，获得经济上的成长与繁荣，和平并完全自主。从而与世界上富有的发达国家正正堂堂地平起平坐是可以预见的，那么与现在美国平均每人所得的5万美元相比较并不是幻想，而是具有理论和实践可行性的。

韩国是否能够承担起统一的重任？若是可以，我们具体地的将获得怎样的利益，为了成功地实现统一我们将如何未雨绸缪？这诸多问题，都需要按部就班地规划。倘若实现统一是众望所归，那么为了加快统一的步伐，我们将何去何从需要仔细斟酌。

第二章

统一在经济方面利害得失实况

01 包含所需资金在内的统一成本

统一所需资金与费用分类

取得某种成功，实现某个理想，就要付出相对应的代价，这是不争的事实。南北朝鲜半岛要实现统一，也毫不例外。不付出任何代价而实现统一的可能是不存在的。

从表面上看，如果实现统一，政治，军事，行政，经济，教育，文化，体育，电子，铁路，公路，港口，通信，邮政等部门形成统一的体系，需要一定的经费。这使笔者想起了秦始皇统一六国以后，付出了巨大的代价实现了文字、车辙、度量等的统一，从而极大地推动了历史发展的进程。相对于南北统一，最大的障碍在于南北悬殊的收入差距。以2013年平均国民总收入为例，朝鲜仅是韩国的20%，更为严重的是，这样的差距在日益扩大。从而形成的前面所提及的部门

上的统一，受到经济差距的影响，终究只是表面化的统一，无法形成真正意义上的统一。

由此可见，当务之急就是在安全稳定的氛围下，改善北朝鲜的生产和生活的环境，使之达到相应的水平。若出现收入水平两极化的情况，统一后的国家内部就会产生一等公民和三等公民的阶层分化的负面现象。民众的意识性会存在差异，社会阶层的分化更会明显。统一的目的不是为了某一团体支配另一团体，而是通过平衡收入差距避免等级分化从而打造南北居民和平共处的统一的社会。

生产活动是指投入基本的劳动和资本，实施最有效的的方法，生产出所需要的产品和服务。就目前朝鲜的实际情况而言，朝鲜虽然拥有包括若干地下资源的自然资源，但是却不具备用于投入生产活动的实物投资。实际上，南北半岛统一后成为繁重负担的部分就是形成实物资本所需的庞大资金和费用。在这样的框架下，把统一资金大体上看成是统一成本也不为过。

综上所述，一切从现实出发的角度上讲，统一资金被视为统一费用体现在有如下几方面：

（1）危机管理费用：用于统一后的过渡时期，克服混乱及处理紧急情况所必需的粮食、棉被、医疗药品

（2）多元体制单一化费用：包括政治、行政、军事、教育、社会、文化在内的其他部门实行多元体制的单一化费用

（3）形成实物资本的投资：南北地区间缩小收入差距所需要的形成实物资本的投资

所消耗的成本和资金都是为了建立完全安定统一的国家的必要代价。从经济学角度来看，其中的大部分与其是说消耗成本，其实是属于投资范畴。统一成本和统一投资虽然在金额数字上相差无几，但是两者还是有所不同。可以说没有成本和资金作为保障是不可能完成真正的统一的。首先，与一般意义上的投资相比，称之为必要的经济负担更为贴切。一般性的市场投资根据利益得失的计算，在收益小于投入的情况下，放弃投资是可能的。但统一大业并不是为了得到资本的投资对象，而是一定要完成的任务，也就是这是一种不计代价性的投资方式。当然这里所指的不是不计后果，而是针对统一事项的利益得失计算。

这里所涉及的部分就是统一后对明显落后的北部地区进行投资的资金，同时也是为了提高北部地区收入水平的资金。这样的投资资金是为了在与不毛之地无异的北部地区形成以生产活动为目的的实物资本所不可缺少的，最终结果还是归统一后的国家所有。其中也有一定费用的耗损，即随着时间流逝而带来的折旧支出，但并不是带有一去不复返意义的费用，其长远收益需要结合实际另行计算。

从全局的角度来讲，为了实现统一而投入的所有成本到消耗资金和费用的范围主要包括统一后的危机管理费用，多元制度统一化费用以及北部地区投资费用。

统一成本估算与启示意义

各种统一消耗资金与成本分别以上三种形式出现时，其中处理非常事态的危机管理费用和多元制度的统一化费用相比较而无需大的顾虑，在后面的篇章里将会提及。首先将构成北部地区的实物资本的投资作为重心进行着重分析：

1）统一成本

统一后，通过实事求是地估算最新资料的结果来看，南北收入水平的差距缩小时间以10年为限尤为恰当。

<表1> 统一消耗资金估算结果概要

南北收入 调整年度	亿 美元 （2013年 不变价格）	南北GDP 对比比例
2026－2035	13，800	6.4%
2031－2040	15，662	6.4%
2036－2045	17，755	6.4%

* 初步估算数据：参考附录(韩国银行，主要经济指标 2014年8月资料及换算)

为了实现统一，如果韩国能够从现在循序渐进地做起，通过对表格中数据的整体预估，在2025到2030年之间实现统一的可能性比较大。在此期间实现统一，统一成本的规模约为统一时起的南韩10年GDP的7%。

2）各阶段统一消耗资金产出计算过程 及具体估算内容

为避免分散读者的注意力，各阶段统一消耗资金产出计算过程请详见本书附录1。通过此计算过程而得到的估算结果详见附录02。

3）预算结果与启示意义

连同上述估算方法而得出的估算结果，下述的在统一成本筹措方案的基础上分析得出如下结论：

第一，韩国能够负担得起统一的成本。

第二，越早实现统一，不仅在绝对数额上降低，而且统一当时GDP的相对负担比例也会大大降低(参见附录03)。

在以上两种结论上，如按照统一费用的筹措方法，将获得划时代的经济利益，即南北收入进入调整期间，分离管理北部经济的过程中要全面实行“购买国货政策”(Buy Korean Products Policy)。如果提前具备国内外的条件(仅从南韩的立场出发)，将会出现统一后十年内的南北收入调整期间每年GDP的成长比例达到11%的划时代的局面，其将获得的巨大经济利益显而易见。

适当的统一时期及收入调整期限

1）适当的统一时期

实现统一的利益大于非统一的分裂状态这一点毋庸置疑，既然这样，实现统一的最佳时期何时出现呢？很多年来，社会的指导层人士一直站在我们还不具备足够的经济实力的角度出发，借口积攒统一实力而等待时机，持不可操之过急的立场上，其中，最典型的代表为金大中先生、金钟必总裁等人士。

笔者分别以1992年，1993年，2001年，2005年，2007年，2010年，2011年，2012年，2013年，2014年为假想统一时期对统一成本做出预算与对比。其结果就是统一的时间日益延长，不仅统一相关联的所需成本日益增长，统一费用的将来预想的GDP负担也会随之增大。究其主要原因就是随着时间的流逝，世界格局的发展与变化，经济步伐的不断加快，南北收入差距扩大化会日益明显。所谓统一的适当时期和关键节点其实是无法预估和划分的，它不是既定的。从当前来看，应该是越早越好，所谓等待机遇，不是守株待兔，而是积极促成并创造时机。这就意味着本着等到韩国的经济实力壮大以后才能统一的政策，在根本上就是错误的。我们可以分析当下的条件和环境，却无法给出等待者以确切的和最有利时间点，遥遥无期的等待根本无益于半岛的统一。

2）适当的南北收入调整期限

南北统一首要直视的问题就是南北收入的差距，那么，南北收入调整的期限是多久？南北收入调整期限，假定7年，8年，9年，10年或者更长的时间，根据统一成本负担的规模的分析结果来看，缩短调整的期限，GDP的负担比例就越增大，反之，期限的延长负担比例越小。

综合分析与此相关的利害结果表明，收入的调整期限为9年或者更短的期限的情况下，GDP负担比例将有很大的提高，反之，期限为11年或者期限长期化的情况下，与之相随的负担比例减小效果并不是很明显，所以调整期限10年为最佳。调整期限过分的延长，由于营造的实物资本随着时间的推移而损耗，在逼近调整完结目标的时候会所剩无几。10年期限，意味着统一后的第一步以经济为中心的内部统一的完成，国家内部，至少确保所需的经济生活的等质性。当然，这里是从经济、生产和生活角度衡量，但包括情绪层面的所有方面达到等质，在统一以后还可能需要更长的时间。南北分裂中，亲人离散的群体，更加热忱的期待团圆，毕竟目前他们都“此生谁料，心在天山，身老沧州”的感情因素占据主导。相对于习惯各自生活环境的大众群体而言，统一的情绪仍旧将长期处于犹豫、徘徊和矛盾之中。

02 统一成本最小化及筹措方案

德国在没有有具体的对策性况下实行突然统一，造成很大浪费的同时，使得统一费用很不合理地消耗。在面对南北统一的问题上，这一点应明确，避免因浪费过多而形成难承担起的费用。朝鲜半岛南北统一的情况既然有前车之鉴，最好的方式就是做好周密的事前准备，使混乱降低到最低程度，顺利实现南北统一必须沿着统一费用最小化，同时统一利益最大化的路线来寻找成功完成统一的路线。

以何种方式实现统一，以及选择怎样的方式做好统一的善后工作带来的统一的费用计算也将千差万别。笔者看过无数国内外各处发表的统一费用的估算结果，却深感遗憾。例如认为效仿没有任何准备的德国统一是不可避免的，抑或费用的大部分应该用来分配给低收入的人群。更有甚者，漫无天际的估算统一成本使其成为一个遥不可及的天文数字。

大多数舆论无视估算的背景和内容，而只是抓住估算结果的绝对数额不放，凭借数据而议论纷纷并无意义。从目前到实现统一为止，只是单纯以数额为主题的报道的舆论，其实际上不具有任何意义，反而会误导一般人因为统一成本数额的庞大而产生恐惧心理。这无异于加深人们对统一的反感。对统一成本的估算以点盖面，以偏概全，更是舆论导向的巨大失误。

笔者制定了在韩国固有的条件范围之内研究出使统一成本最小化的方法，并根据此方法而推演运算出在既定年代实现统一的成本。与绝对数额相比，唯有此方法能够容易地衡量统一成本的规模，通过<表1>便可一目了然。

统一成本的共识达成以后，筹集统一成本的方案也值得深思熟虑，其筹措方案可概括如下：即，通过<表1>可以看出：无论哪个时期实现统一，里面列举的所有情况下(包括费用和资金在内)，所消耗的大体是相对GDP的7%，其中的2%是来自在收入调整期间的军费支出的减缩，1%来自国际金融机构的长期低利息的贷款，剩下4%中的3%是国债发行，最后的1%是税收。

在统一成本之中，除消耗的投资资金以外的其他费用，即关于危机管理费用和多元制度统一化费用的筹措方案，首先在这里稍做简单推算。

最早在1992年，在KDI以上两项统一费用就进行了估算，当时的规模大约在1000亿美元左右，但是换算成2011年度美元的价值大约相当于1700亿美元。笔者在估算过程当中除去重复的部分定然比

1700亿美元的规模小很多。

危及管理费用和多元制度统一化费用的筹措方案：

（1）已经存在的南部政府预算的经济产业费不是紧急的支出全部用于统一专用

（2）充分利用为贯彻上述提到的“购买国货政策”而实行的“特别贡献金”

（3）北部地区的收入增加到超过最低生活标准并达到一定水平的阶段向北部居民适当的征收所得税

（4）其他紧急所需额另外使用短期海外贷款(上述长期贷款另当别论)，此项贷款的偿还利用后期“购买国货政策”的“特别贡献金”

（5）紧急时期初期的政府粮食储存

从半岛整体经济角度出发并根据资本产出量比例来看，多元制度统一化成本的大部分在形成资本的过程中通过投资已经得到了解决。换言之，以国家整体经济为前提，资本产出量比例的意义在于以形成资本为目的的投资起到了增加北部居民收入的作用。北部居民收入增多的实现，大部分已经包涵在计算之内，并不需要另外筹措提高工薪的的资金。只是实现多元体制单一化的硬件当中的必需部分，需要尽快配置和投入，但这也并非是对整个朝鲜半岛居民造成过多负担的部分。

以全局角度出发，缩小统一成本并从统一当中获得利益，统一后10年期间，其中核心政策应遵循以下几点：

（1）南北经济领域分开管理；

（2）短期缩减军费开支；

（3）购买国货政策；

（4）赔偿北部地区土地原所有主现金，并将北部地区土地及不动产归国家所有。

如果顺利的实行这些政策，就需要有正确的现实认知以及得到民众的积极响应，并审时度势地应对关于各条政策的具体实施。

统一后10年南北经济分别管理

在调整南北收入差距的10年过渡期中，把南部居民缴纳的税款通过政府拨款帮助北部居民生活的方式是万不可行的。授人以鱼，不如授人以渔。据此，北部居民可以自食其力，并在南北收入差距调整的过程中使南部居民的负担最小化。与此同时，也是缩小统一成本的有效途径。我们无法像德国一样，通过政府发放生活费的社会保障方式来施行南北收入的持平，这是不合理的，也是不现实的。

统一后10年期间实行经济上的分别管理，并不是为了对统一后的北部居民差别待遇，而是为了给北部居民创造维持尊严并自立的条件。统一不仅仅是格局和形式上的统一，也是尊严和心理承受力的共鸣。我们谈及的是走向统一，而并非兼并式或者全包式的统一。过渡期间，使人们产生我们的民族是一个勤劳并可以过上富足生活的民族

的观念尤为重要。通过这样的方式，所有北部居民的收入和生活水平都将有效的提高。

那么，不得不实行分别管理的理由体现哪些方面呢？不妨从以下几点考量：

第一，北部居民生活在封闭的环境的时间太过久远，采取中国清政府“闭关锁国”的发展方式由来已久，相互之间的适应新的环境需要付出很多的努力。从固有的生活模式中走向另一种新的模式，在心理接受上也存在犹豫与彷徨。看似我们主张统一打乱了原有的模式，从各种层面上来讲，分裂的时间越久，朝鲜同胞适应新环境的努力和外部局限就越多。在这样的情况下，把遇到同样问题的北部居民集合起来集中的训练培养，从而使他们站在新的起点上尤为有效。他们当中的大部分人具有的一定程度的生产力，但是却明显的处于落后的状态。在重新训练培养他们的生产活动过程中，重复性地手把手的指导每个人，是相当大的浪费，也是不可能完成的任务。

第二，如果统一后不进行分地域的管理，同种的工作、同等的工薪待遇的要求就会扶摇直上，由此将出现生产率差异的问题。在此基础上，在支付工薪的总额过大也将成为统一费用负担的现实问题。不当的支付工薪也会出现像德国一样的问题，反而会对北部居民造成有害的影响。负面的连锁反应相应而生 ：与他们生产的商品的品质相比，因高价而无法销售，最终导致工厂倒闭，出现越来越多的失业者，从而造成社会的动荡不安。

第三，无区别地与南部地区劳工者混合劳工，在生产率的问题上

就会出现较大的差距，随之而来的是收入的悬殊。社会劳动力阶层，自然而然地划分成一等公民和三等公民，最终导致预想不到的优劣意识和社会矛盾，反而形成对立分裂的情绪。

第四，如若不加以区分与南部劳动者共同劳动的北方劳动者们的劳动能力，忽视生产率的差异而要求于同等待遇的局面将不可阻挡。在这样的状态下，将导致棘手的社会问题。实行分别管理的10年期间，取缔北部地区的劳工工会则是明智之举。劳工工会已无法适应新的体制，工会只是一味地过分要求生产效率，注定将给整体的经济发展带来极大的阻碍。

收入水平调整期间，北部居民根据自己的实际情况获得报酬。与增加社会负担相比，通过自食其力的取得实惠最合适不过，也使得各种问题在实行分离管理之后迎刃而解。

总而言之，分别管理不仅可以避免浪费、缩小统一成本规模，而且还可以预防和调控经济层面的压力和避免不必要的社会矛盾。由此可见，统一后10年实行经济分开管理势在必行。然而有些人士提出了南北分开管理是否切实可行的疑问。其实充分利用统一之前的北部居民在自己的居住地生活的拉动效应和使他们留下来的推动效应的基础上，再加上符合实际的方法完全可以成功。孔子的理论是因材施教，对于统一，因地制宜的方式更为深入民心和便于快速接受。

第一，依据拉动效应，在原居住地可以成为拉动力的原因，在本居住地经济开始运作并有足够的工作机会并不需要迁往到充满未知的地区，使其形成安居乐业的大环境。

第二，与此同时，发挥推动效应的作用，使得北部居民不往外迁移而留在原居住地。北部居民在没有自由的社会已经生活了长达半世纪之久，同样的方式，从开始持续地依据法律条文受到约束对于他们来说并不需要重新接受。

第三，除此以外，统一以后，食品，衣物等生活必需品以及最低生活补助等只使用于留在本居住地不迁往其他地区的北部居民。通过只发放给在本居住地居民的方式，才能发挥强有力的遏止作用。

购买国货政策(Buy Korean Products Policy)

购买国货政策，是一种在南北收入调整阶段，通过统一获取最大利益的同时，又能够筹措并节省统一成本的一项不可或缺的重要方针。美国也曾经在必要的时期，采取过购买国货的政策(英文叫做Buy American)。在非常时期，效仿美国，实行只购买本国的货物。韩国在完成统一的过程中，不可避免的需要美国、日本、中国和俄罗斯等世界大国的理解与合作。

如果将统一后10年北部地区的收入水平达到南部地区的一半水平作为目标，那么，每年就需要南韩拿出GDP的7%左右用以形成北部的实物资本。因为所有的事项单纯的依靠国际市场的机能是无法完成的，而必须以南韩能够一手执行并实现才最为理想。

当务之急是在统一之前使得世界大国理解朝鲜半岛的特殊情况，在决定性时刻来临时给予适当的协助。我们的统一之路也必须对外明

确表态，统一后并不是向他们要求物质之类的援助，而是希望他们不要干涉我们自食其力地改革和解决问题，给予我们独立解决本国分裂与统一问题的自主权。上述所提到的作为实物资本的GDP的7％当中，其中大约80％需要在南韩生产和筹措，那就意味着相对GDP的5.6％的实物生产量的增加。在此基础上，南韩的经济可以在成长的道路上突飞猛进。

关于购买国货政策是否可行，也有一些人士持有非常怀疑的态度。不足为惧的是，其中一部分可以通过国家内部的规定和具有战略性的处理方法解决。在统一之前，考虑到我们的实力和未来发展，我们需要不遗余力地和相关国家的社会指导阶层建立良好互利的关系，将我们统一的理念和方案潜移默化的渗透到日常的外交之中。等到出现来自周边国家的强烈反对和竞争的时候，再去求得他们的支持和理解，已经为时已晚。

在实行购买国货政策以后，GDP5.6％的生产增加中的一部分来自军队力量产业化的转变带来的生产力的提升，并且按照这样的潜在力的成长趋势，统一后的10年间，每年的将有11％的GDP增长。这样统一后的韩国就可以当之无愧地迈向一流先进国家的行列。

我们在统一的问题上讨论经济的利害得失，可以明确得出分裂的损失远比统一的成本大得多，统一利大于弊的结论无需置疑。统一能够带来经济上的突飞猛进，有谁还会以什么理由反对统一呢？我们不是把钱白白浪费在统一上，从而换取不同道不相与谋的形式主义，而是实现求同存异，共同发展以及利益最大化的国家统一。

根据非常时期的特殊需要，得到纯利益的企业另外缴纳“特别贡献金”代替一般所得税。充当统一成本当中的非常时期危机管理费用和多元制度统一化等费用中带有消耗性质的费用，从而对统一整体的费用形成了补充。

短期缩减军费开支

从统一后南北收入调整期间支付庞大统一费用的角度上讲，将军费的开支控制在GDP的1%以内比较合理。这一构想，需要美国、中国、日本和俄罗斯等世界强国的理解与协作 。如果此种政策得以实施，统一后10年间，每年大约2%的GDP可以用于解决统一成本问题。日本在第二次世界大战以后，以美国为后盾，用于维持自卫队的费用仅是其GDP的1%。以此为例，仅是韩国统一后10年间，以军费开支不超过GDP的1%计算，也不会被轻视。达到这样与其的效果仍然需要美国、日本、中国和俄罗斯等世界强国的协作。也有人提出质疑：仅是短期的缩减军费开支因军队内部出现反对之声，此项政策是否可行？ 如果实行以下方案，对于短期缩减军费开支问题不会产生过大的阻力?

首先，南韩的职业军人在统一后仍然保留职业军人的头衔和职位，军队的低层结构由生产力微弱的北部青年填充。

第二，在此过程中南韩的青年就可以从义务兵役中解放出来，可以成为产业人力，或者集中精力完成学业，成为未来生产力的生力

军，填补其它行业未来的空白。

第三，在军队改编的过程中，短期兵员应该全部使其转业，使他们在通过就业培训以后，可直接投入到生产活动当中，扩充生产力的需求。

第四，统一后相当长的一段时间内，在完全取缔北部地区的军队组织之前，恢复南部预备役将军校尉的职位，从而在最短时日内在军队组织中任职。

第五，迄今为止，长久的韩美关系背景下，考虑到长治久安的问题，统一后南北收入调整时间以10年为限，甚至是更长的时间需要美国在统一后的韩国领土上驻军。

北部土地现金补偿和土地国有制

统一后向北部地区原土地所有主以现金补偿的形式代替实物返还。北部的土地制度一直以来保持土地国有的政策。较为合理的土地政策则是统一以后将南部的土地像北部一样实行土地国有制。

统一后维持北部地区先行的土地国有制度尤为重要。主要原因在于南北居民间之间存在的差距，同时也是在不增加原定的统一费用的基础上成功的完成统一必要手段。盲目的实行土地私有制，不利于国家未来的土地征用。从而导致国家对社会间接资本设施的扩充代价将增大，直接的表现为征用土地的数额将是一个天文数字。因此，为了统一后的国家经济和社会发展，奠定的百年大业以及千年大业的基石

再正当不过。

关于统一后韩国的土地制度，无论是短期还是长远的角度来讲，其重要性将在第四章中单独提及并着重分析和筹备对策。

直接资金筹备

1）海外贷款及海外债券发行

统一成本所需GDP的7%当中的1%可向包括IBRD和ADB等国际金融机构申请长期贷款，这样的国际金融机构一直以来在向发展中国家提供贷款。但确定海外贷款也必须满足借贷的门槛，一方面不仅要强调统一前的北部地区是首屈一指的落后国家，而且还要指出统一能够给世界带来安定和平的益处；另一方面也要实事求是地反映统一后的韩国具有绰绰有余的偿还能力，形成贷款条件宽松的局面。换言之，海外贷款筹集统一成本的方式，需要强大的说服力来使得国际金融机构深信不疑的同时，并能展现出有力偿还的光明前景。

如果通过海外贷款不能达到GDP的1%，也可以通过发行海外债券进行补充。倘若海外资金筹措也不能达到预期标准，那么，就将加重国内筹措的负担。

2）国债与税收

统一成本当中需要消耗的GDP的4%部分需要南部的公民进行直

接筹措。南北收入调整的10年中，需要交纳相当于每年GDP的1%的税务，剩下的3%由发行“统一国债”解决。国债的本金和利息偿还是一个漫长的过程。经过每代人的努力，尽管比征收到的直接赋税多出一部分，但也不会导致大的问题出现。在等到偿还的同时，因统一得到的利益，也会给统一后的每一代人的每个成员带来持续性的实惠。

需要注意的是征收统一税或者发行国债不可提前实行，只有在必要的时候才能实行。由于统一税的征收可能导致经济发展出现纰漏，所以要预防经济萎缩现象的出现。同理，国债也不适合提前发行以免使国民产生误会。

无论是统一之前还是统一之后，统一税的征收可参考德国的“团结附加税”(Solidarity Surcharge)的形式，即以根据所需资金的规模从中征收所得税和法人税的一部分。根据个人承担能力的高低，进行合理地征收。

将国防税转换成统一税的说法无非就是换汤不换药的做法，给过去分庭抗礼的冷战中的思想意识形态换了另外一种包装而已。又或者有人提出以增值税的形式无论贫富统一征收，但这无疑给收入水平较低的人群带来更加沉重的负担。

与此同时，也有以南北合作基金的名义进行募捐并以储备金的形式保管的建议。这种建议同样也存在着一定的弊端，此弊端就是与征收统一税作为储备一样会带来经济发展的阻力。

03 统一的利益

统一成本及统一利益的重新解读

迄今为止，人们只把注意力主要集中在统一成本的数字额度方面，从而导致了全方位地对从统一当中获得的巨大红利和便利的研究不足。对统一成本的解读，应在关注资金来源和投入多少的同时，并立足对长远收益的角度。

这些年来，关于统一成本的内容，没有权威的机构或者政府部门给予普通百姓正确的引导和说明。一些舆论误导普通民众认为统一成本是一个天文数字，形成的消极的认知，使得民众对统一产生了反感，甚至是恐惧。实际上，统一成本不是天文数字，更不是凭空想象的数额，而是根据国民收入水平及考虑到承担能力而估算出的结果。尤为重要的是应当与从统一当中获得的利益相比较，才能正确地掌握

全面的格局。正所谓在考虑投入的同时，还要考虑到比出。

从统一当中获得的各种形式的利益和便利总和，与由于统一而消耗的所需资金和支出相对比，统一的利弊以及必要性将一目了然。

统一带来的经济利益的种类

假定我们承担起了由于统一不可避免地产生的费用和所需资金，且完满地实现了统一，从统一当中获得的利润(gains)，利益(benefits) 和回报(returns)则是不可限量。因统一而获得的利润，利益和回报的总合本身就是一种巨大无比的财富，这种财富就是韩国人常说的“대박”（发音为daebag)。除此之外，南北同胞最大限度的摆脱了手足相残或者同室操戈的悲剧。只有在和平的环境下，才能保障个人的尊严，保障国家和民族的繁荣发展展。在此基础上，估算出与人们息息的相关利润，利益和回报更为实际。

朝鲜百姓获得自由并真正意义上活得有尊严并不是空想。首先在经济方面，统一可以使其过上不必为生计而忧愁的生活。其次，从南部居民的角度来看，统一后他们在日常生活中得到的实际利益是不可忽视的，所以他们理应成为引导统一的主力军。最后，他们的立场以及深处于利害关系的考虑方式，在形成统一的主要推动力方面起着决定性的作用。

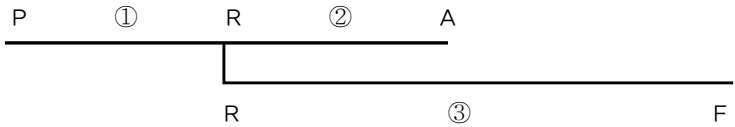
从南部立场出发，根据统一后随之而来的各种经济上的利润，利益乃至收益的总和，按阶段整理分类。统一当时，不再发生任何有形

和无形的因分裂而造成的损失。这种损失的消失意味着将获得等值的利益。

（1）统一后10年期间，投入统一资金建设北部，提高北部居民的收入并充足国库。在购买国货的政策下，南部地区也将得到经济利益和经济上的发展。

（2）北部收入水平调整的10年期间，实行分别管理，北部居民的个人收入将达到南部居民的一半水平。在此之后，南北实行统一的经济管理政策下，统一的人口与土地的合并将使得统一利益更大化。具体利益如下：北部的地区拥有相当丰富的自然资源，以生产为目的新投入的劳动力等投入的增加，开通向东北亚延伸的陆地通路的物流费用的节约，随之而来的国际竞争力的强化，个别生产单位的立场上减少生产投入的经济正外部效应，随着市场规模的扩大同种产品量增加而产生的规模经济(Economies of Scale)。

上述内容如下图所示



P 起始时间：现在时间
R 起始时间：统一时间
A 起始时间：统一后10年
PR阶段：分裂状态持续时间
RA阶段：统一后北部地区收入调整的10年限期
RF阶段：统一后的长久岁月

上述列举的统一利益和收益的种类分别以①，②，③阶段详细阐述。

① PR阶段：在分裂状态下不得不承担的分裂损失。此种分裂损失在实现统一的同时而自动消失，统一以后也不再需要承担分裂损失。越早实现统一，分裂损失就会更快的消失，人们的负担也随之减轻，从而节省下更多支付分裂损失的资金。

分裂损失从庞大的负值回归到原点意味着利益的收获，因分裂而产生的人命伤亡，离散家族的苦痛。过度的国防支出等包括在内，同时还有其他各种费用的支出，负担，损失，不便，动荡，损害，人力浪费等不计其数的因素。

② RA阶段：统一后南北收入调整10年期间产生的经济层面的利益。为了缩小南北收入差距，统一当时需要南部向北部投入7%的GDP，北部地区的生产力将呈现令人刮目的发张趋势。在此过程中，北部的个人平均收入将达到南部的个人平均收入的一半程度。利用南部地区生产和供给的实物资本，统一后10年，在北部地区产生的巨大经济利益将使得南部地区的GDP增加11个百分点。

③ RF阶段：经过统一之后南北收入调整阶段，从分裂的国家成为名副其实的完全统一的国家，随之而来的是各种有形无形的利益。换句话说，从南北收入调整阶段过渡到完全实现统一的阶段，在统一和平的环境下，安定的幸福生活以及伴随统一而来的各种效益，收益，利润生成，规模经济，生产要素增加及技术发展都将实现并获得。各方面的便利，国家全局的经济成长和发展，本储备，国力增强，国际竞争力的提高在统一安定的框架下得以实现。

上述②与③尽管是统一后的阶段，二者还是有所区别的。第一，②是为了成功圆满地实现统一而有直接积极推行计划经济政策而却取得的经济收益；③是在①和②的基础上自然而然杳踏至来的收益。第二，②是直接投入统一成本而产生的可视经济利益，可以与支出的统一成本直接对照的过渡阶段。

现就各阶段的具体内容详细作如下阐述：

≫ 分裂损失的消失：本身就是庞大利益

1）分裂损失(上图①阶段部分)的消失

首先需要了解一下分裂损失的概念。分裂损失就是由于分裂而导致的必须要付出的代价，其实际上是弥补损失的费用。当分裂局面结束，导致损失的原因也自然消失，所以不再产生分裂损失。分裂的状态越持久，要承担的损失费用就越大。换言之，不再产生分裂损失的本身就是一种利益。

分裂损失被称为因国家处于分裂状态而发生的机会成本。因分裂而导致包括死伤在内的不便、混乱、苦痛、损失、经济负担、损害及亏损等有形无形的，经济和非经济形式的负面影响。信仰的对立和政权的争夺中，用金钱都难以弥补的手足相残的悲剧更是数不胜数。这就是仅仅因为分裂而要付出令人费解的代价。这里的机会成本包括因分裂导致的明显的巨额政府支出的显性成本和因分裂而产生的巨大损失机会当中最高值的隐性成本。

2）分裂损失的具体内容

分裂损失可以从经济层面和非经济层面分开来看。从经济层面，仅是现实成本当中的庞大军费开支，国际金融市场中因风险溢价(risk premium)而导致的损失等诸多损失都成为实际的成本。隐性成本包括因维持庞大的军事力量而不可避免的经济损失和人力浪费以及北部地

区的自然资源得不到充分利用的损失等，数不清的的损失形态和与之相随的经济损失形成了巨大的损失规模。

与经济层面的损失相比，非经济层面的损失反而占有在南北居民疲于应对的很大比例。例如，无数次发生的人命伤亡，无法摆脱战争恐惧的不稳定环境下生活的现实，活在无尽心痛的南北离散家族，乃至行动自由受到的制约的巨大压力。

以各种形式出现的分裂损失参考附录04。

3）分裂损失的估算

包括不可避免的显性成本在内，一一估算因分裂而产生的各种损失是几乎不可完成的任务。尽管如此，唯一可以确定的是分裂损失的规模远比我们想象中的要大得多。

两项分裂成本的估算参考附录05。

4）统一成本与分裂损失的比较

尽管分裂损失的消失部分仅是统一利益中的一部分，其中估算出来的一部分分裂损失与统一成本以及统一资金的规模相比较具有一定意义。

在不远的将来，用于实现统一的成本及统一资金大约是南部GDP的7%。在不计其数的分裂损失形式当中，仅过多的军费支出和过度维持军事力量的部分就占每年 GDP的4%。统一成本的投入以10年为

限，但是分裂损失则是无期限的延长。

有限的数值与无限的数值是不可比拟的。在这里不仅要把其它经济层面的负担或损失计算在内，非经济层面的负担更要计算在内。最后得出的结果具有较大的启示意义。结束分裂局面实现统一的同时尽管从中获利，可是分裂损失的规模远大于用于促成统一的成本规模。

≫ 统一后10年期间北部的实物资本形成过程及南北的经济利益

为了改善天壤之别的南北收入差距，统一后10年期间，北部地区需要集中的实物资本投资。在进行实物资本投资的过程中取得的经济利益作出总结。就目前的现实情况而言，南北的立场不同，所以从现实角度出发作如下分析：

– 南部立场

根据经济计划，提高北部居民收入水平的过程当中需要的实物资本由南部筹措。在筹措过程中，通过购买国货政策筹集所需的实物资本并可以得到特需收效和实惠。统一后十年相当于南部每年GDP7%的实物资本全部由南部生产和提供。带来生产效应，乘数效应，产业关联效应的同时，统一后十年的每年GDP的增长将为11%。

为北部筹措资本货物所需GDP7%中的80%由南部供给，大约为GDP的5.6%，现役兵力的缩减而转换成生产力带来的生产增加2.4%，再加上南部本身GDP的成长趋势为3%，三者合一可以视作11%的GDP的经济增长。通过利用北部地区的天然资源形成南北间的互补等多种

形态引发协同效应(synergy effects)，从而产生更大的成长动力。

韩国经济的再次飞跃，意味着再一次进入改变格局的篇章。就算忽略统一利益当中的分裂成本消失的部分，仅此部分就高于统一所需的成本，GDP的7%的数额将是连续10年经济成长率为11%的绝好机会。统一不是强加负担在人们身上，而是提供了一个良好机遇。只有了解事实的真相，国民无视统一的态度也将随之改变。

– 北部立场

统一后10年，北部将一改人均收入停留在1000美元和难以温饱的局面，并达到南部居民收入水平的一半。在此之后，南北收入相加进入整体收入平均化的阶段，摘掉北部居民世界贫困国家一员的帽子，自豪地成为统一的大韩民国的公民。

– 统一后完整朝鲜半岛的立场

南北统一后实行分离管理的政策，并使全局的经济迈入共性的阶段。与此同时，各方面的体制也将实现单一化，最终南北方将成为名副其实的统一国家。

≫ 统一后的长期利益

目前，南北仍旧处在分裂状态，我们将从南北部各自的立场来分析一下统一后10年期间获得的利益包含在内长期的利益。

– 南部居民的利益

首先通过实行购买国货的政策筹措北部地区所需的实物资本的过程中南部地区将收获各种巨额的利益。此后按照南部的经济成长趋势和北部地区生产量的增加，南部将形成更大规模的经济能力。扩大的领土和增多的人口的基础上也将呈现富强国家的面貌。

收入调整阶段结束以后，随着北部地区资本累积过程的延长北部的资本货物需求业讲继续增加，这将对南部的经济活跃做出很大贡献。

10年的收入调整期间，南部的总生产量将提高2.6倍，在量的成长过程中与之相对应的“技术水平”一并提高。

经济的发展将使得国民的思想水平的再度提高成为可能。一般的“思想水平”赶不上急速发展的经济水准的部分确实存在，以统一为契机，曾经不足的部分将有所改善。

统一将提供包括“土地国有化形态的土地公有制”在内的土地制度在全国统一推行的前所未有的大好机遇。在相对狭小的国土上，发展市场经济多少会出现一些弊端，有时我们追求的市场经济本身也是一种挑战。虽然发展市场经济是最正确的选择，可是土地公有制度可被视为例外。

在北部土地使用权的基础上，土地公有形态的制度顺利推行以后，从长远打算，南部地区也需要推行同样的土地制度。最终充分推行此种制度，将节省南部地区企业的生产成本，从而强化国际竞争力。一部分南部公民收入重新分配的忧虑也将随之打消。同时也能够避免强制性的通货膨胀引发的损失。

因延伸到东北亚大陆和图们江的海陆空的航路的开通，凭借节约下来的物流成本与发挥国际管理协同效应作用来坚持不懈地拓展贸易之路。

农业方面，在黄海道和平安道等北部地区利用没有污染的土地引进循环有机农业体制。从生产者角度来看，可以创造出高附加价值的产品，居住在大都市以及人口密集地区的人们可以购买到质量有保证的无污染的农产品，在饮食习惯和国民健康都大有益处。

– 北部居民的利益

实现统一以后，北部的权力阶级将失去他们的统治权力，这样北部的居民就可以在物质上和精神上过上富足的生活。因为粮食的短缺，随时都可能被饥饿夺去生命的北部居民不会继续恶化下去。统一后，他们不仅可以实现温饱的基本保障，得到更好的生活环境。不只是单纯的获益，而是给他们的命运带来翻天覆地的变化。

除了温饱和更好的生活环境以后，北部居民还能找回属于他们的自由。北部居民一直生活在畸形的思想和理念的桎梏下，被驱赶着参与滑稽的军事游戏。统一后，他们完全可以开启全新的人生，享受到新生活的人数占实际上统一韩国全部人口的1/3，使得他们不再是外人，而是跟其他公民一样没有任何差别的大韩民国的公民。无论在世界上的任何一个角落，他们都将以韩国公民的身份受到尊敬和良好的待遇。

– 统一后完整朝鲜半岛的利益

南北合并成为统一的趋势。上述从南北各自的方面阐述了各自所取得的利益，也就是成为统一韩国成员应该得到的利益。一个统一团结的国家本身就是一种收益。

统一的时刻就是南北居民从分裂状态下摆脱损失，损害和痛苦的时候。更进一步地讲，在完成统一收尾的过程中伴随北部形成过程和与其配合产生的特需效应一同使得经济增长和国力增强。

北朝鲜地区蕴藏着丰富的地下资源，由于社会间接资本设施的不足而使得这些资源无用武之地。统一后，必需的社会间接资本设施将得到改善，其价值也将得到提高，包括北部地下资源的开发和南部社会间

接资本设施的投入在内，各种形式的南北间的互补产生的协作效应以及规模会将统一的韩国变得更加富强。

统一后，南北间的铁路、公路、港口、电力、通迅及邮政等将实现互联互通，为将来各种产业面向东北亚大陆进军提供了良好的机遇。同时也能够从东北亚大陆廉价进口必需的货物和原材料，降低原材料的成本。

随着统一的实现，民族内部矛盾也将平息，从此统一的韩国将以具有较强国家竞争力的面貌出现。在东北亚范围内，大一统的韩国将成为人们向往和富强的国度。处在分裂状态下的朝鲜半岛在世界强国的夹缝中求生存，其中的弊端不胜可数。如果消除了这些弊端，统一的韩国在和平安定的环境下走向繁荣和富强之路。

统一利益，便利，收益一览表

统一当中获得的利益、便利和收益囊括的范围很广，综合经济层面和非经济层面的统一效益并列举出来具有相当的参考价值。因为可以直观地了解到统一成本和统一效益的比较成果，以防分散读者的注意力，笔者将此比较安插在附录06当中。

04 统一的两大误区：统一税 & 就业机会

在前面阐述的内容的基础上，我们现在有必要将注意力放在统一税受和提升就业机会的两大重大事项上面。

统一税

首先，需要明确的是统一成本和与其相关的统一税并不是给人们带来负担，所以没必要产生恐慌。国民直接缴纳的统一税是用来在统一之前帮助北部居民，作用是使其人心所向统一，为开辟出的统一之路做好基础性铺垫，从而也便于在统一后尽快解决问题。统一税仅需要缴纳总收入的0.25%即可，统一后的10年间，统一税的缴纳也仅限于总收入的1%。除此之外，不再有额外的关于统一所要征收的任何税款。这种量化的付出，换来的则是统一后10年间，每年11%的惊人经

济成长率。但尽管如此，多数国民依旧反对统一税的征收，认为统一税的征收本身就是一种负担的增长。不论其是否进行了合理的测算，这种观念将出现相当棘手的局面。

就业机会

目前，韩国的失业率相对较高。统一以后，从北部引进更廉价的劳动力，有人担心南部岂不是有更多的人面临失业。这种看法存在一定的误区，也是没有明白来龙去脉和认清事实真相而产生的庸人自扰的表现(参考第六章06)。

实现统一以后，有利于扩大就业机会。统一后的十年期间，提高北部居民收入水平的过程中，劳动力的需求市场被扩大，南部大量的生产力可以顺理成章的向北部提供足够的所需资本货物。在统一多元制度的过程中，更加需要大量的人力和物力。如上所述，失业一词将不会出现在统一忧虑的范畴之内。取而代之的是整个国家将出现充分就业的局面，全面形成了社会资源和自然资源的科学整合和利用。

第三章

统一前后的必经阶段

01 统一的三大阶段

从统一伊始到完成统一收尾，根据实际情况而必经的几个阶段和必须完成的任务作简略的介绍。本书介绍的统一三步曲与以往南部政府只是口头上的统一三步走的性质和内容上完全不同。本书注重在统一战略的可行性上而不是空有其名的口号。

统一伊始：形成统一情感共鸣及选拔志在统一的政治领导者

走向统一的出发点，在于全国民民众关于统一矢志不渝的意志，以及志在统一的领导者的涌现。

国民应该了解到这样一个真相，那就是从实现统一到完全实现统一的过程当中与消耗掉的成本和资金的规模相比，在统一过程中获取的经济利益则更大。从情感上讲，只有实现统一的意志在国民中间产

生共鸣并形成国民性的共性认知，统一事业才能迈出坚定的第一步。在此基础上，需要选拔出志在完成统一的政治领导者。以往只把眼光放在分裂状态下守住自己的权利的政治家和公职人员是不可能带领国民实现统一的，相反会成为国家统一的阻力。

统一第二阶段：为统一创造条件

新的历史格局表明，统一并不是通过武力和冷战来实现的，而是要通过经济的渠道来完成。

通过经济渠道发展南北关系，首先，应撇清与政治的关系，率先建立南北间经济交流协作的框架。这也是从侧面获得北部居民的信任最为有效的方法，换而言之，诚意是需要牺牲领导者的政治权益。其次，无条件向北部投入社会间接资本设施。统一的顺利与否直接取决于北朝鲜百姓的民心所向，统一后统一成本的最小化以及筹措等事项如果顺利进行，就需要做好周密的部署。不应鼠目寸光般的关注个人得失和利益，营造良好的公众统一认知尤为重要。最后，能否取得北部居民的信任是决定统一还是永久分裂的决定性阶段。

统一第三阶段：正式统一阶段

取得北部居民的信赖之后，表面上的统一是远远不够的，无论是

统一前后，成功地完成统一收尾仍然需要付出更多的努力。如若实现真正意义上的完全统一，需要完成并完善以下任务：

① 分开管理的经济路线

② 统一后的人力动员计划

③ 以缩减军费开支的为目的的国际协作

④ 购买国货政策的基础构建

⑤ 土地现金补偿

⑥ 税务征收及国债发行

⑦ 个别部分的法制化制度

以上任务都是实现真正意义上的完全统一所必要执行的任务。最终目标是为统一画上圆满的句号，以及在经济成层面呈现出统一的面貌。上述任务在02到10节中展开具体的分析及阐述。

德国统一的前车之鉴

德国人常说在不经意间就实现了东德和西德的统一。话虽如此的轻描淡写，只是果真如人们传说的一样没有实行任何的举措东德与西德的统一就到来了吗？德国的统一不是想当然的，而是德国政府和国民坚持不懈努力的结果。尽管德国领导阶层的初始目的并不在于统一，但是他们长期推行的政策，如基民党的“权力优势政策”以及社民党的“新东方政策”对实现德国统一奠定了坚实的基础。

东德西德之间，通过多元领域的经济交流，贸易金额每年达2219亿马克，折合75亿美元的交易。东德在与西德的经济交流中获得了每年8亿

美元的正式交易以及每年15亿美元的非正式的援助，总共获得了平均每年23亿美元的利益。由此可见，经济交流在维持民族团结方面功不可没。

德国内部政治层面上的往来成为了缓和相互敌对关系和维系民族内部团结的纽带。其中交通和通信缓解了东德政府的各种禁制并减轻了分裂带来的诸多不便，东德居民的生活质量得到了普遍的提高，同时也对柏林的局势稳定和西柏林之间的往来作出了贡献。西德对东德居民的无条件的庞大的援助最终引发了东德居民对统一的渴望，迎来了统一的春天。东德对东欧的经济圈的依赖程度下降，对在德国统一后经济的一体化起到了至关重要的作用。

追本溯源，德国的统一归根结底是实力的体现。这种实力，不是武力，而是财力。西德以雄厚的经济实力作后盾，赢得了东德居民的人心所向，也最终赢来了德国的统一。

德国的统一似乎是水到渠成一样，与给彼此造成巨大伤害的武力统一相比，经济实力和民心向背最终是决定统一方向的决定性因素。

以德国统一作为前车之鉴，南北统一要借鉴德国统一的经验教训，取其精华，去其糟粕，南北部之间的经济实力的确存在悬殊的差距。在此基础上，南部应该努力赢得北部居民的人心，使得他们向往统一。简而言之，冷战时代已不复存在，韩国统一的重心应该放在以增强经济实力和赢得民心方面。

在参考德国成功统一的经验的同时，也应该认识到德国在统一过程中也采取了一些失当的错误政策并引以为戒。德国统一的三大失误：一是东、西德间的货币等值兑换；二是东德的工薪以西德为标准；三是东德地区的土地归还原主。

货币的等值兑换和工薪的单方面标准化造成了失业率增加的局面，而土地的归还原主的后果是竟达220万件的土地诉讼成为了影响经济顺利发

展的阻碍。我们目睹了德国这三大失误造成的巨大损失，这是何其漫长的修正过程。对于南北朝鲜半岛的统一，当引以为戒，绝对不能重蹈这样的覆辙。

在向宏伟目标迈进之前，需要描绘详细周密的蓝图，并根据实际情况进行不断的修正。近来，一些有关统一成本的筹措研究表明：仅看到德国的绝无先例的社会福利成本的绝大规模，就预算韩国统一的成本将达到2兆数千亿韩元的天文数字。但笔者对此现象深表怀疑。德国的社会福利成本就相当于韩国统一成本的一半，南北统一不能盲目参照数字上的方式计算统一的成本，而是应该根据实际的国情采取最合理和最有效的方针。

从德国统一当中，需要吸取的经验教训主要有两大方面。第一，统一的首要前提就是像西德一样赢得东德居民人心，南部同样要对北部居民施以援手，袖手旁观注定了人心凋零，应让他们自然而然地向统一的方向靠拢。第二，对德国在统一过程中采取的失误性政策，韩国统一要引以为戒。统一之前，要把赢得北部居民的人心放在首要位置，统一后最小化统一成本并开拓出一条最有利于朝鲜半岛统一的道路。

02 分开管理的预备工作

将统一成本最小化并顺利完成统一的基本框架是在统一后南北收入水平调整期间，包括经济领域等各方面实行分开管理的方针。为确保此方针的实际落实，需要采取如下策略。

- 北部居民不脱离原住地并留在原住地生活的政策需要得到切实的落实。推动效应及拉动效应启动的同时，构建一个有规可寻的法治化的环境。在可预见统一时期的阶段，从行政安全部门组建特殊任务队，必要时动用军队及警力以备不时之需。
- 包括经济领域在内的其他各领域顺利实现一体化。实际上，与经济密切相关的因素大量存在，包括经济领域实行分开管理政策并非易事。当问题凸显时，首当其冲的是要考量分开实行经济管理的目的何在。在不脱离宗旨的前提下，协调各部门的配合以谋求经济的发展。

成立总统直属北部地区经济发展委员会

在经济部门设立的总统直属北部地区经济发展委员会委员长，需由总理级别(第二总理)人士担任，并具有独立管辖北部地区的经济发展的权力。不管是“委员长”的独立性，还是“第二总理”的称谓，都直接代表隶属总统的地位。统一后10年间，南北两地对经济的发展目标各不相同，所以没有捆绑发展经济的必要，以避免不必要的矛盾和浪费。

统一后10年间，南北地区发行各自的货币，这样更有利于北部地区的经济独立发展。使用不同货币，也可以用于缓和南北收入和生活质量的比较而带来的社会矛盾。虽然货币兑换的成本不可小觑，与此相比，独立的金融政策的实施与社会稳定的角度来讲，更具有积极的影响。

合理有效地发展北部经济，需要设立第二韩国银行全权统筹北部地区的金融政策。由于南北的经济实力的悬殊，经济的发展并不在同一水平线上，强制性地统一发展南北经济势必造成各种难题的接踵而至。

03 统一后的人力资源利用

统一后，行政、军事、教育、社会、文化等各部门原则上都要以南部的体制为基准，进行体制统一。有条不紊地实行人力调动计划才能顺利解决体制统一问题，这是统一的关键因素。在此计划上如若出现纰漏，将产生不可预知的诸多混乱。

统一以后，政治及经济体制不是以折中的方式进行改革，而是必须以南部的体制统一的体制为基准。为此，必须从南部调动深谙南部体制的人员，动员已经退休的人员自愿前往北部地区为统一体制服务实为上策。

需要全面统一的制度当中，特别需要慎重考虑的是军事制度和教育制度。如下将简略概括：

1）军事组织

- 统一后10年期间，统一韩国的军费支出控制在综合GDP的1%以内。
- 统一前的南部职业军人全部留用。
- 预备役将军及各级校尉全部转为现役。他们的军事经验对北部军队组织的改编起到帮助作用，依据北部地区的平均收入予以报酬。
- 南部地区，解除青年义务兵役制度。
- 北部地区，普通士兵中除必要人员之外，将官员及各级事关全部安排转业，并根据自身素质及潜力予以职业上的培训。

2）教育系统及构造

- 北部地区的教育制度效仿南部地区的制度及教学。
- 在北部地区普及新的教学内容，针对缺少教员的情况，动员南部退休的教师及教授投入到北部的教育之中。在报酬方面，以北部地区的教员的收入水平为标准。
- 原则上北部地区在职的教师及教授全体安排重新就业。根据个人的潜力实行劳力产业化。在纯粹学术领域，与政治倾向无关的人才可继续在教育界贡献力量。
- 统一后10年期间北部地区的教育官员采取任命制度。
- 统一后的一定期间各级学校实行无偿供餐制。

04 缩减军费开支

军费的缩减与购买国货政策一样，如果没有美国、中国、日本及俄罗斯等世界大国的支持和体谅，实行起来重重阻碍。统一后的韩国，为避免在军事方面受到任何的打击，至少十年内，美国的军事协助是必不可缺的。放眼未来，现在就应当与各国建立良好的外交关系。

韩国政府需要理智的对待自主国防的问题。尤其是在统一后的10年期间，统一的韩国并没有自主国防的经济实力，既要保障军费支出不超过GDP的1%，还要保障国家的安全，政府就不得不实行有效的外交策略，同时也必须具有这样的外交实力。这种外交能力，必须到韩国实现真正意义上的统一，这其中美国的军事支援将会起到保驾护航的作用。在第二世界大战前后，韩国就是受到美国军事援助的国家之一。

择其更长远的角度来看，统一韩国的裁军以及东北亚范围内的国家的裁军是谋求发展的理想选择。与欧洲的安全与合作组织相较，建立东北亚范围内的多边安保合作体系，并寻找一条不仅维持统一后韩国的和平与安全，也保持东北亚范围内的安全秩序的道路是具体策略性的方案。

05 成功实施购买国货政策的基本要素

南北统一后的10年间，购买国货政策将实现每年多达11%的GDP增长的核心方针。所谓购买国货政策是指在统一后，南北收入水平调节期间所有向北部投入的实物资本均由南部生产并提供。若是在此过程中，韩国国内的生产企业与其他外国企业进行同等的竞争，那么在统一的过程中所获取的利益将微乎其微。

在贯彻购买国货政策的问题上，通过制定国内法规可以对达成预期的目标起到一定的作用，也便于规范购买国货政策的实行。于此相关联的具体的步骤也必将有条不紊的实施，即便不能做到完全的国货购买，但也要尽到最大可能。

南北朝鲜半岛的统一将成为历史上的重大事件。每每重大历史事件发生的背后，机遇也随踵而至。各个国家的实力企业必将不会放弃此次机遇，并回为此摩拳擦掌，跃跃欲试。因此，事先取得相关国家

的谅解与配合至关重要，若如延迟到统一之后再行解决，整个朝鲜半岛的经济将在激烈的企业竞争当中岌岌可危。关于南北统一这一历史事件的任何差池的出现，都会将统一带来的空前绝后的利益化为泡影。

韩国迎来统一机遇的同时，也应清醒的认识到，使得包括美、中、日、俄在内等国家加入我们统一的战线上是当务之急。笔者关于统一的构想已经在*KOREA FOCUS*上刊登，并转赠国际人士，并嘱托他们相赠其他人士，以希望拓展韩国实现统一的理论构想和坚定决心。本书的英文版本已经出版并发行，现已赠予美国白宫与上下两院议员等社会指导阶级人士，而这样的任务并非个人的一己之力就可以完成，需要我们所有国民的齐心协力。

06 统一成本的筹措

无论是统一前，还是真正实现统一后，国民关于征收统一税将一直抱有抵触情绪。统一所消耗的成本的计算分为统一前的成本和统一后的成本，将大成本最小化是最为合理的构想。统一前，所消耗的成本约为GDP的1%，其中的0.25%GDP来自税收，0.75%来自国债的发行。统一后，缩小南北差距需要调节南北居民的收入水平，这个调解过程至少需要10年的时间；在此10年间，统一成本相当于GDP的4%，其中1%来自税收，3%来自国债发行。

统一之前，相当于GDP的1%成本构成中的80%主要是由南部提供的生产物资，南部所需要提供的实际资金仅相当于GDP的0.2%。统一后，投入1%的税收和3%的国债，所获得的统一利益将是GDP的11%的增长，所以这并不是韩国国内一些民众所认为的没有回报的举措。实现统一以后即得的利益和实惠同样会惠泽子孙后代。同样国债

的发行也意味的统一资本也需要子孙后代在获得利益的同时进行相应的投入。

税务的征收是效仿德国的团结附加税(solidarity surcharge),根据所得税以及法人税的规模,提前征收一定的比例的税额为筹集统一成本做准备。

07 长期低利息贷款及海外债券发行

来自海外的统一成本规模应相当于统一当时GDP的1%。主要方法是提供能够得到各大国际金融机构首肯的证据材料，以保障南北统一成本的来源。对此，还需系统周密的筹划。长期贷款如若不能达到预期的海外统一资金筹措的规模，海外债券的发行可以弥补其不足。

海外统一资金的筹措方面需要专业及系统地进行筹划。从长远打算，要做好包括培养人才在内的各种准备。向国际金融机构要求长期低息贷款的同时，不仅需要向他们表明统一前北朝鲜地区的极为落后的事实；在发行国债的同时，还要表明统一前南韩以其经济实力为保障的信用等级，足够可以缩小因统一而带来的国家风险。两者双管齐下将利息率尽可能控制在最低的范围内。

08 土地国有制

统一后将实行以现金赔偿北部地区土地持有者。北部地区一直以来所实行的土地政策是土地国有制。统一以后南部的土地政策应该跟北部一样实行土地国有制，形成土地制度的统一。

统一后向土地所有者现金赔偿土地的方法有三大益处。第一，可以避免如同在德国发生的多达220万件的有关土地诉讼现象。第二，回想6·25朝鲜战争之前的南部土地改革，实行现金赔偿是维持公平性的有效方案。第三，现金赔偿制度将起到节约并缩小统一成本规模的作用，统一后土地等固定资产是构成社会间接资本的较大组成部分。

土地国有制是我们民族向前持续发展迈进的基石。市场经济框架下，造成市场失灵存在诸多因素。其中国土面积较小的国家，固定资产的投机倒把不但导致市场效率的低下，而且对社会正义造成了恶劣

的影响。不仅如此，还敏感的刺激到个人的利害得失。与其在短期间内急功近利地实行土地改革，不如在统一后的八到十年内将受损者的损失最小化。土地所有权及使用权的分离策略将使市场经济的效率得到有效提升。

09 统一管理机构

从统一的阶段以及需要统一的领域来看，成立可以实施具体政策的直属部门是必要的。这样的直属部门总领制定统一的方针并加以实行，以便在统一过程中各项方案有章可循。统一直属部门的主要任务是有效地处理在统一过程中出现的各种混乱繁多的矛盾，并为统一的顺利进行保驾护航。在妥善解决统一过程中产生的各种问题，就需要一个上通下达的系体化的部门。

回溯历史，既有的统一部所持有的预算还没有一个普通的行政县的预算多。韩国统一部不但没有起到积极促进的作用，也没有对统一做出任何的贡献。统一部唯一的业绩也只是促成了南北离散家庭成员的会面而已，从未着眼于比这更为重要和根本的事务之中。统一部没有发挥到应有的作用的原因与其说是执行官的责任，还不如说是在历届总统针对统一方面的无所作为。

鉴于统一部的无力状态，建议成立直接隶属于总统的统一委员会，以保证各种方针政策的顺利执行。值得一提的是，在笔者的力荐下，于2014年8月7日，韩国政府正式成立了隶属于总统的统一准备委员会。

统一委员会应该起到积极促进统一的作用，进行充分的预算并完成统一的各项准备任务，而不是单纯的成立一个空有其名的组织，应需要强大的理念和信念支撑。统一委员会虽然隶属于总统，但应充分保持其独立性和持续性才是其运作的基本保障。

因为现存的统一部，有人质疑统一委员会只是形同虚设。纵观统一部的实际业绩和能力，并没有发挥其实质性的作用。统一部不必因失去实权而战战兢兢，还需要在以往的实际业务上充分发挥作用，成为处理实际业务的部门。

10 统一法制化

统一后的体制单一化，统一成本以及资金的筹措和统一后国家的持续发展都需要有章可循的法律作为保障。

有关统一律法的制定不能操之过急，也不能落后于实际发展的步伐。结合统一后韩国的实际情况，借以实现统一法制化步伐，但应经过认真的考量。未经深思熟虑地制定律法或者介入个人的利害得失都将对统一产生不利影响。放任国家发展大计不顾，有些人为了个人利益出马选举。根据选举之前的公约制定利于自己的律法，看似为自己踏入政坛提供保障，其实并非明智之举。特别是在有关土地等事关国家根本方面，国家的律法不是用来维护少数个人的利益。一旦以少数人为利益前提，将造成无法挽回的局面。

统一过程中各种规章制度的制定也应审时度势。首先确立全局的构想及政策，在此基础上逐步建立和健全各种法律保障。

第四章

经济统一之路

统一并不是一蹴而就的，也不是不需要任何付出只需伺机等待就可以实现的。只有积极地用双手共同铺就统一之路，才会有实现统一的可能。提高国民对统一的渴望度，更加有效地促进统一是实现统一的必备条件。

从李承晚总统的北上统一政策之后，历届总统都没有制定实质性的统一政策，只是把目光放在固守政权方面。半个世纪远去了，冷战的鸿沟不断加深，上至政治领导人下至普通民众从来都没有为统一做出任何贡献。多数人士则是认为提及或者希望统一的人都是敌对分子，反对或者阻挠统一反而是爱国的表现。

在金氏一族的统治下，绝大多数朝鲜同胞都处在水深火热之、食不果腹的状态之中。我们所做的不是把他们当作我们的敌人，而是把他们视为我们的兄弟姐妹，因为他们同样拥有过上优越生活的权利。排挤他们，反而把他们推向为了活命不得不依附金氏家族的逆境。难道兵戎相见、同室操戈是我们解决问题的共同初衷？为此，北部居民的民心指向也是决定统一的必要条件之一。如何取得他们的民心主要有以下建议：

1. 利用经济优势，使北部居民得到南部生活水平优越的认知
2. 以开城工业区为典型，引进市场经济并发挥其优势

3. 通过金刚山旅游业，间接传达南部的实际生活现状

4. 北部居民遭遇饥荒等灾害之际予以援手，及时捐赠救护物资

5. 利用网络，网络电视，智能收集等终端设备及广播等方式向北部居民普及外部世界的实际生活状态

6. 通过科学技术交流协作，缩短南北知识分子之间的距离，增加亲密程度

以上建议中，以目前的实际情况来看，实行起来存在相当的难度。积极引导北部普通居民和知识分子为扶助，以经济实力为主要基础取得朝鲜百姓的信任和支持是早日实现统一的奠基石。

01 提高国民对统一的渴望程度

6·25朝鲜战争以后，在南北对立的关系中，南部一直疲于防守北部的攻击。南韩的领导者仅满足于各自为政、互不侵犯以及采取防守防御的态度，事到如今，统一已是大势所趋。早日实现统一的最有效办法，则是制定切实可行的方案，传播繁荣统一的理念，提高南部居民对统一的渴望程度。

在人人对统一漠不关心的状态下，任何的统一方略都只不过是纸上谈兵而已。笔者通过统一成本及统一后的利益的对比，向南部居民证明统一带来的不是无穷无尽的麻烦而是不可估量的繁荣。对统一带来的繁荣充满信心是提高对统一的渴望度的基础，越早实现统一，统一的成本规模就越小。

南部拥有承担统一成本的实力，早日实现统一，投入的成本将大大缩小，这一点显而易见。随着统一的逐步到来，南北居民不再遭受

因武力而造成的死伤，找回失散的亲人，实现举家团圆的愿望，并且各种有形无形的经济损失也将一并消逝。与统一的成本相比，统一带来的则是巨大的效益。统一后，北部居民的生活水平将得到划时代的提高，南部地区将是经济的腾飞，这种互利共赢的统一大计势必是大势所趋。

比较统一成本与统一效益得出的明显结论是利大于弊。基于此结论，国民应该坚定实现统一的信心。与此同时，各种各样的问题接踵而至也不可避免，例如，“倾囊相助”、相互主义原则、朝鲜核问题，人道主义及人权问题等问题尤为突出。任何事物都有一定的矛盾性，矛盾的主要方面决定矛盾的次要方面 。提出这样的问题本就无可厚非，可与这些问题相比，帮助生活在困境的北部同胞才是重中之重。过分纠结在次要矛盾，就会使目标脱离既定的轨道，从而成为了阻碍统一的绊脚石。

朝鲜核问题成为了南北关系及统一的症结之一。众所周知，在朝鲜研发核武器之前，朝鲜不计其数的远程导弹对准了韩国首尔，甚至安养、水原等重要的地区，瞬间可以把这些城市夷为平地。目前，朝鲜拥有了核武器并不意味着再次引发南北战争，对核武器产生恐惧心理不具有任何意义。核武器对民生大计不产生任何作用，也不是促进国家繁荣富强的武器，拥有核武器并不是解决问题的根本所在。

如若实现统一，朝鲜的核问题和人权问题随之迎刃而解也未可知，这一可能并非奢望。南北内部势力各执己见，产生严重分歧对统一百害而无一利。只有内部团结起来才能有效地制定统一政策以及避

免统一过程中产生的不必要的损失，如若不然，统一就会成为井中之月，空是一场唾手可得的泡影。

02 R理论：民心战略&政经分离

民心战略

武力不是实现统一的正确选择。以R理论为主要原则，在处理南北关系上实行政经分离，逐渐赢得朝鲜普通百姓的信赖才是实现和平统一的核心所在。

R理论的全称为“Theory R：The Strategies for Korean Reunification”，由笔者在Jan Tinbergen的国际经济学理论的基础上而提出，现对R理论的核心内容做如下阐述：

韩国在对待朝鲜的立场上，应该把朝鲜的普通百姓与朝鲜的掌权者区别对待。针对此两种人群应该制定相应的政策，而不应一概而论，双管齐下才能早日实现统一。在自由民主和市场经济的框架下，才能使得统一后的民族走向繁荣富强的道路。

在朝鲜，普通百姓都是我们的同胞和兄弟姐妹，他们从来都不是我们的敌人。尽管事实如此，南部的人们对待他们的态度与掌权者的态度却如出一辙，将手足亲人视为是敌人。朝鲜的掌权者是一回事，朝鲜的普通百姓是另外一回事，不能把他们混为一谈。把用在掌权者的斗争策略用于普通百姓的身上，绝非明智之举。反而会将在情感上把原来的同胞推得越来越远，不再视我们为亲人，形成敌对意义上的陌生人。而将为了生存而不得已向掌权者靠拢的他们，推向敌对的立场上，是大错特错的。也会有人质疑，帮助了朝鲜居民反而间接使得掌权者获得利益则是一种得不偿失的做法。在不断的患得患失和举棋不定中，统一就在这样犹豫不决的岁月中迷失了本真与方向，我们终将与一个又一个机遇失之交臂。

为摆脱进退两难的局面，南部必须采取对北部掌权者与普通百姓区别对待的政策。尽管南北会出现冲突与摩擦，但是对待朝鲜百姓的扶持原则不能改变。在对待凭借武力装备伺机对南部动武的朝鲜掌权阶级的立场上，任何时候都不能疏于军事防备，应该巩固加强军事力量，不能给他们以可乘之机。

在对待朝鲜百姓的问题上，应该像血浓于水的亲人一样向他们伸出援助之手。掌握援助的度，不带有任何目的性，只是作为亲人的帮扶。让他们切身感到为了改善他们的生活环境大家共同付出的努力。在朝鲜掌权者的严密控制下，他们生活在封闭的社会圈子之内，对外面的世界一无所知。我们有责任和义务为生活在水深火热的他们打开一扇窗，不仅要让他们过上温饱的生活，而且改善他们的生活环境。

只有这样，才能获取他们的信任与支持，不再依附敌对的掌权者阶级，实现他们的独立自主并重拾做人的尊严。

朝鲜掌权者主要依靠军事武力来维持其统治。阻止北部政府把南部支援的品质优良的粮食全数调拨给军队，这是一件非常困难的事。退一步来讲，虽然北部的百姓不能直接吃到好的粮食，但因优质新米的进入而成为囤积的粮食，则可以发放到他们的手中。进而，带给因饿死或者挣扎在饥饿死亡线上的朝鲜百姓以生存的希望。

在南部，有一部分人对南部源源不断地向朝鲜无偿调拨粮食的做法上存在忧虑。朝鲜统治者将南部大量支援朝鲜百姓的粮食用于壮大军队上，这样的做法帮助了朝鲜掌权者进行统治。尽管如此，这并不会影响到南北关系的大局，朝鲜缺少粮食，因此就不会动武的单纯的想法已经存在了半个多世纪。

众所周知，金氏一家并不在乎朝鲜百姓的死活，他们所在乎则是大权是否在握。在缺少资金的情况下，他们无视饿死的百姓，硬性地进行核武器的研发。1990年，金正日把所有力量投入在核武器的制造上，造成当时超过200万的朝鲜百姓死于饥荒。对此，金正日美其名曰“苦难的行军”。在明眼人看来这只是为了满足其一己之私，他表面上对外宣称朝鲜是社会主义国家，看似坚定不移的奉行共产主义信仰。实际上，他的统治完全实行的是君王制，从而维持金氏一家的绝对权利和荣华富贵。核武器的炮制牺牲了数以万计百姓生命，对于金氏政权而言，那些百姓从来都不算什么，只是为了巩固他们政权的工具而已。

对朝鲜的援助与协作是一把双刃剑。在帮助朝鲜百姓不受饥饿困扰的同时，也起到了帮助金氏维持政权的作用。从近期看，无偿的援助确实为北部的统治阶级提供了便利，但是这样的便利也仅是暂时性的，对揭开那些统治者们的真实面目提供了一个契机。

援助也是一种向北部掌权者施加压力的有效策略，需要注意的是单纯的施压并不能彻底瓦解北部统治。1990年，金正日的“苦难的行军”时期，饿死200万人后的北部政权依然存在，究竟要饿死多少人才能瓦解北部的统治？这与牺牲的无辜生命的数量无关，产生这样的想法更是一种不切实际。饿死的是无辜的百姓，牺牲的是我们的亲人。眼睁睁地看着他们饿死从而瓦解政权的想法，跟金氏家族的统治者又有什么不同？必要的施压在短期内是有效的，但是不能作为全局的根本政策来实行。

外部的施压根本不会对北部统治者造成实质性的打击，美国对北部的制裁不是帮助统一的有效手段。对于美国对韩的政治策略，韩国民众应该有清醒的认识，美国政府首先考虑到的是本国的利益，不会也不可能站在韩国的立场上出台对北部的政策。帮助别的国家不是美国的首要目标，至于出现什么样的结果也不是美国所关心的。而实现以市场经济为主，自由民主的统一才是南北统一的真正意义的所在。

如何区别实施对北部掌权者和朝鲜百姓的政策则是统一的着眼点。一直以来，南部对待北部政权和军队的态度都是本着以眼还眼，以牙还牙的敌对原则。针对北部的各种军事挑衅，外交问题和核武器问题都成为了必须解决和面对的。既然无法绕行和回避，就必须坚定

要求北部政权放弃核武器的立场。南部并没有向北部动武的倾向，也绝对不会使用武力实现统一。在对待北部居民的立场上，获得他们的信任是最为关键的举措，只要他们心向统一，以金氏一家为中心的政权也终将土崩瓦解。实现了统一，朝鲜百姓也将告别每天的战战兢兢的生活，迎来新的春天。

政经分离

以R理论为指导原则，对北部的掌权者与普通百姓实行区别对待，两种政策双管齐下的方针，撇除多边的政治压力，加强南北经济交流协作。在经济方面促进南北统一，在政治上与北部掌权者进行交涉，积极扶持北部的经济发展用以改善朝鲜百姓的生活条件。

有关政经分离政策，有些人士提出两大质疑。一是援助北部地区的经济发展将使得北部政权受益并对南部造成威胁。对此，北部地区已经拥有核武器已成事实，没有任何存在会比核武器造成的威胁更大。目前，北部的经济实力不及南部的1/40。将来南北的经济实力的差距也将越来越大。二是经济援助是南北交涉过程中常用的底牌，如果把底牌和盘托出，就会丧失制约北部的筹码。经济援助不是用来交易谈判的筹码，而是走向统一之路的基石，也将成为南北统一的核心主干。这样的质疑无非是把经济发展看做鸿毛之轻，想法并不可取。

如何赢得北部居民的信任也是非常重要的课题之一。笔者认为不遗余力地向北部实行社会间接资本投资是明智之举。无论是统一之前

还是统一之后，社会间接资本投资都势在必行。这样不仅可以帮助了北部经济的发展，而且在无形中获得北部居民的信赖，进而提前实现统一。以社会间接资本投资作为经济援助应该从本届政府开始实行，并以每年GDP的1%投入为最佳规模。

德国在经济援助方面为我们树立了可以借鉴的榜样。东德的最后一位国防长官Rainer Eppelmann曾说过，西德向东德居民提供了多种形式的援助与情报，并使得东德居民拥有了良好的生活条件。归根结底，东德居民的人心向西德靠拢，并使统一得以实现，而且比预想的统一实现得更早。

数十年以来，笔者一直主张以R理论作为统一策略的主要策略实行。德国的统一对南北朝鲜半岛的统一有着借鉴作用。Rainer Eppelmann长官的发言证实了R理论的妥当性，与R理论相似的原则还有双向性原则。举例说明，周恩来总理在1972年提出，对待日本的军国主义者要有别于对待日本的普通民众，实现民间外交的对日策略。单向思维对于解决重大问题没有任何帮助，正是从多角度出发，才有助于实现远大目标。

03 民心向背

“水亦载舟，也亦覆舟”恰如其分地表达出了民心向背的重要性。在统一的问题上，北部居民的民心所向是影响顺利统一的决定性因素。第二次世界大战，日本投降以后，在前苏联的支持下，金日成建立了朝鲜民主主义人民共和国。继金日成、金正日之后，金正恩成为了现在的金氏王朝统治者。在以金氏家族为中心的统治下，朝鲜百姓依旧过着食不果腹的日子。在封闭的状态下，他们对外部的世界一无所知，即便是既有的认知多数也都是被歪曲的。

南部现在所要做的就是向北部居民施以援手，在让他们过上温饱的日子同时，也使他们的生活条件得到改善。让他们切身感受到南部同胞的真情与温暖，获取他们的信赖，统一也将水到渠成。

04 提高北部人民生活水平

设身处地地改善北部居民的生活水平，其首要的任务要从社会基础建设做起。无条件地为他们改善社会基础建设，可以使他们改变对南部同胞的敌对态度。一些人士因受冷战思想的影响，认为帮助北部居民实施社会基础建设是损己利人的举措。笔者特别强调的是冷战早已结束，不应纠结于过去的得失，而是应放眼于未来。生活在北部的同胞，统一以后便是我们家族的一员，帮助他们就是帮助我们自己。与他们一道发展我们统一的国家，就是创建和打造我们共同的理想之国，采取积极的行动为他们投资社会基础建设才是结束分裂并实现统一的必要举措。

消除敌对观念

坚持不懈地对北部进行社会基础设施建设是取得北部居民信任以及消除敌对观念的首要步骤。

以2013年为例，朝鲜的GDP不超过300亿美元，而南部1%的GDP就超过了120亿美元。南部每年将相当于北部GDP的一半的费用用于帮助北部的社会基础设施建设，进而改善北部居民的生活条件。这样规模庞大的投资必然将北部的社会面貌焕然一新。北部同胞更能感受到南部兄弟姐妹的殷切之情，从而不再对南部报有敌对的态度。

北部的掌权者在接受南部经济支援的同时，对其统治下的居民灌输对南部敌对的观念："坚决抵制美帝国主义与南朝鲜的侵略，以继金正日委员长以后的金正恩为中心，团结一致誓死保卫朝鲜人民共和国"。在这样口号下，北部居民对南部的敌对观念根深蒂固。他们一直认为南部的人们是恶毒的侵略者，根本不会源源不断地提供帮助并坚持不懈地实行经济支援。

进行对北部的社会基础设施建设可以让北部同胞切身地感受到南部为改善他们的生活条件而付出的巨大努力，让他们意识到南北居民从来都不是敌人，而是血浓于水的兄弟姐妹。

粮食支援的必要性

多数北部居民一直生活在难以温饱的状态下。以平壤科学技术大学的建设为例，为求温饱，建设现场出现了将材料倒卖的现象。以确保社会基础建设顺利实施，粮食支援也是必要的。在无法保证北部居民温饱的情况下，社会基础建设也只是空中花园。解决了北部居民的温饱问题，摒除敌对心理，他们才会全身心的投入实际的建设工程当中。

05 社会基础设施建设方案

北部地区首要进行的基础建设领域为：公路、铁路、港口、机场、发电、输电设备、传媒通信设备、自来水、天然气、取暖，重化工业开发及山林绿化等。在这些领域实行投资建设，不仅可以直观地改变北部的生活面貌，并为北部居民提供了经济发展便利。生活环境的改善也是他们改变对南部敌对态度的转折点。

直至南北统一，南部每年将以1%的GDP，即相当于120亿美元的规模无条件用于北部的社会基础建设。

由于政府的出面对北政策的外交影响会受到不同程度的制约，所以设立民间团体机关，代行向北部进行社会基础建设的任务尤为可行。社会基础建设所需要的实物资本全部由南部生产并向北部调拨，同时向北部提供相应的技术支援，则所需要的劳动力由北部提供。南部通过实行购买国货政策，将南部的物资生产与技术协助可由经济渠

道转化相当于120亿美元的80%。剩余20%的资金将用于解决北部居民的实际生活问题，实际上南部用于北部基础建设的投资规模将小于1%的GDP(参考附录13)。

统一前的南部向北部实行社会基础建设的资金来源，主要有统一税和统一国债两种形式。统一税的规模与统一国债的规模各占南部GDP的0.25%与0.75%。资金的筹措将由政府出面解决，实际运作将由不带任何政治色彩的南北合作工程署统一集中执行。南北合作工程署募集专业人士制定北部基础建设的蓝图，根据此蓝图采取向北部的投资步骤。南北合作工程署不受任何政治团体的影响，拥有绝对的自主权与资金支配权。

南部政府在坚持对北部统治阶级的政治立场的同时，南部投入大量资金协助北部进行社会基础设施建设。政府仅是通过政治渠道执行一些政策势具有局限性并且取得的成果未必达到预想的计划。政府所需要做的是在政治军事方面防止并处理北部的掌权者制造的突发事件。

关于帮助北部实行社会基础建设的方案，南部的一些社会人士提出了三大质疑。其一，投资北部基础设施建设反而强化了金正恩对北部的掌控。有人担心电力设施的优化更加助长了北部对核开发的势头，也有人认为金大中总统任职期间向朝鲜调拨了大量的资金，才使得金正日在核武器开发上取得了巨大的便利。提出这样那样的南部人士并没有看到问题的实质。假设如果当时金大中总统没有向北部提供援助，北部地区因饥饿而死亡的人就会更多，而金正日同样也不会放

弃核武器的制造。另外，朝鲜的核武器早在金大中总统资金调拨之前就已经制造成功，所以，纠结于细枝末节的问题对实行和平统一没有任何的作用。

其二，有人认为以金氏一家为中心的朝鲜统治者，不会接受南部的建设方案。北部的居民自从出生就生活在封闭的社会当中，对外面的世界所知甚少。统治者们一直自信他们对下层百姓的数十年的洗脑式教育，所以北部统治者会在对其统治不造成任何威胁的条件下接受南部的投资。

最后，向北部实行社会基础设施建设此等重大策略应列为国家机密，不可以公开宣扬。韩国不是奉行独裁主义的国家，每个公民都有知晓国家统一政策的权力。引导国民走上正确的统一道路，而不是把精力放在保守大家都知道的秘密上。每个公民都是实现和平统一的载体，他们才是主体。倘若国民没有任何统一的意向，没有任何统一思想的领导者，那么南北统一终将是无稽之谈。

06 加强宣传

直至统一，南部每年无条件将向北部投资相当于南部GDP的1%的资金用于北部的社会基础设施建设。这与北部经济总合相比，其规模之巨大，必将给北部地区带来翻天覆地的变化，这是不争的事实。

同时，应持之以恒地加强向北部居民宣传统一的力度。通过各种传媒渠道向北部居民展示好于北部几倍的生活实况，宣传工作的开展需要依靠人造卫星等尖端的科学技术。鉴于此，尖端产业的社会基础建设势在必行。硬件上以社会基础建设为主，软件上以宣传为中心，中国兵法有云：攻心者为上。二者相结合最终从根本上赢得北部居民的信赖，尽管这样的结合称得上有效的策略，但是通过怎样的渠道以及宣传什么样的内容则是重要课题。

实际上，北部的统治者动用各种手段阻挠南部的统一宣传工作。面对阻挠，若从一开始就产生消极的念头，那么任何工作都将不能展

开。正是北部统治者的阻挠，才凸显了宣传工作的至关重要。因此，我们不管面对任何的难关，也要有坚持到底的信念，这样才能铺就一条可行之路。

最近，包括软件硬件的电子产业的发展突飞猛进，社会性网络服务(SNS)也随之得到广范围的应用。最终具有宣传作用的SNS将成为有效的宣传媒介。ipad，智能手机等电子产品日新月异地涌现，在此基础上开发更为尖端的产品并广泛普及定会为宣传工作开拓可行之路。北部地区所拥有的手机数量约为370万部。在各种电子产品与社会网络服务的普及过程中，采取多方合作方式以避免北部当局的正面冲突。

构想与现实往往存在巨大差距，宣传的内容或文化背景同样存在差异，南部的日常生活不需要任何的美化和艺术加工。最好的宣传是实事求是地播送，这也是宣传的上策，没有比事实更具有说服力的方式。“随风潜入夜日，润物细无声”，潜移默化间让北部兄弟姐妹了解南部同胞的思考方式和生活方式，从而在情感上产生共鸣。在大型氢气球末端捆绑关于北部负面的传单并向北部放飞的宣传方式，其实质上公开地引起北部的不满 。这样的做法不但不能取得北部居民的信任，反而适得其反。

向北部同胞所宣传的最重要的内容，首当其冲的则是统一繁荣理论的核心真谛。与其一味地向北部居民灌输北部统治的负面存在相比，不如告诉他们可以与南部的同胞共同努力实现统一并过上优越的生活更为重要和贴近实际。多少年来，北部居民一直生活在北部统治

者编织的童话里，认为自己生活在一个强盛富饶的国家。想一语惊醒梦中人的做法，是很难实现的，改变他们的思想观念更是不易之事。由此可见，通过宣传改变他们的思想观念就需要多角度多方面的努力，并将是一项长期性的任务。

07 科学技术交流合作

在无条件投资北部社会基础建设以及加强统一宣传的力度基础上，科学技术的交流协助在取得北部居民信任的方面也起到重要作用。科学技术协助在社会基础建设与宣传过程中起到辅助补充的作用。通过科学技术交流，北部的知识分子可以直观南部人们的真诚与生活水平的优越。随着时间推移，逐渐地将对南部的认知推广到普通百姓之中，安抚北部居民，使他们对南部以及统一的反感情绪最小化。北部居民在心理上得到安定，则会与南部人民一起努力走向统一之路。

追溯德国统一的历史，实现统一的功勋首当其冲的是西德所拥有的科学技术。科学技术是未来世界发展的不竭动力，也注定成为特定历史阶段的关键因素。可是，目前在朝鲜半岛南北统一的论题上，作为统一过程的中间媒介以及统一后主要的中间力量的科学技术，却没

有得到应有的重视。一直以来，科学技术交流取决于政治气候的变化，既得的南北间的冰释也随之无疾而终。以统一为目标，韩国的科学技术领域需要进行划时代的革新，长久稳定的南北间的科学技术交流与合作则需要借助多方的国际机构来促进，才能彰显科技交流在南北统一上的重要作用。

民族范围内的科学技术交流合作的必要性：

从全局的角度出发，在实现统一的过程中，南部科学技术交流合作与社会基础建设及宣传工作相辅相成，使之成为必不可缺的核心要素之一。

南北各自为政的分裂期间，科学技术领域的分歧也将越积越深。可以预见，统一后科学技术领域的统一的过程中将消耗巨大的成本这一事实。科学技术交流合作起着节约统一成本的巨大左右。因此，促进与加强南北间的科学技术交流与合作可以当作是缩减统一成本的现行投资。

民族范围内的科学交流合作的预期效果：

其显著的效果是增强竞争力。在科学技术领域，南北各有其优势，北部的优势在于其基础科学领域，而南部的优势在于科学技术的

营销与所需资本相配合。两者合二为一，互为补充。统一之后，可以互为促进作用的两方优势，通过提高科学技术的竞争力从而增强国家竞争力。

其次是降低统一成本。通过科学技术交流合作，拉近南北距离，消除隔阂，缩小南北技术差距，最终取得全局的利益。

再者，解决北部的温饱问题。科学技术交流合作间接或直接地对解决北部的温饱问题起到帮助作用。北部的居民不是不相干的外人，而是亲人。统一后将是生活在同一屋檐下的兄弟姐妹，绝对不能眼睁睁地看着同胞因吃不饱而体质弱化的悲剧发生。国民拥有强壮的体质才是国力的根本所在，任其长此以往恶化。统一以后，无益于统一的实现，即使最终得以实现，北部同胞的虚弱体质也将是一种无形的负担。所以放眼民族的未来，不能只顾眼前的利益，满足于目前的现状。

其次，是与国际接轨。朝鲜坚持的“自立更生”的信条很难融入国际社会的交流与发展之中。平壤科技大学开设的国际贸易和国际金融等课程都是炙手可热的课程，由此可见，与国际接轨是非常必要的。在不影响政权统治的前提下，北部统治阶级并不阻挠国际性质的活动。

最后，提高北部科学技术水平。德国统一之后，科学技术人才的流失与科研机构的瓦解成为了东德经济崩溃的原因之一。鉴于此，南北通过科学技术交流合作，保存北部地区科学技术人才。在统一之后，他们将成为北部经济发展的中流砥柱。

自从朴槿惠总统就任以来，就与北部的关系来看，特别是北部的核试验问题与军事挑衅事件导致的政治隔阂将可能长时间保持僵持状态。因此，以政府为后盾，积极地展开投资北部基础设施建设与统一宣传工作将遇到相当大的难度。科学技术交流合作主要以与政治无关的知识分子为中心，政府至少在为交流合作打开通路方面做到松弛有度。

08 统一的三大方针

北部居民的人心向背是统一的根本所在。获取北部居民的信任就是无条件投资北部的社会基础建设，加强统一宣传工作，以及科学技术交流合作三大方针彻底贯彻实行。前两者主要是以赢得北部普通百姓的信任为主要任务，后者则是以上层知识分子为中心展开交流合作。

“统一三大方针”缺一不可。各个政策跟据其实行领域的特征采取相应措施，从而为实现统一共同创造出综合效应(synergy effect)，以投资北部社会基础建设为中心，以统一宣传与科学技术交流合作为辅助，齐头并进以实现南北民族统一。

09 北部居民心理安定与统一后犯罪处置

在统一过程中，北部居民的心理安定因素不容忽视。尽可能的稳定他们的不安情绪并减少摩擦的产生，应当向北部百姓承诺他们的生命安全不受威胁，以使得他们心理安定，为南北统一提供重要的心里稳定前提。

在赢得北部同胞信任的同时，也必须让他们知道无论阶级与身份，任何一个人都会得到人身安全的保障。要让他们心里有一定的安全感，宾至如归，从而避免不必要的冲突和摩擦。

南部本身具备的经济实力，以及在统一大业中承担的重要方面也应向北部居民传达，这一不争的客观事实需要南北双方的共同明确。向北部居民传达：　无论面对任何棘手问题，北部同胞都能够摆脱恐慌情绪并沉着面对，完全不需要避难或者移民周边国家。

继金日成、金正日到金正恩三代掌控朝鲜政权开始，针对他们的

所作所为而实施报复行为并非能事。金正恩及其家族，以及其周边的高级官员当中，意愿移民其他国家者则予以方便。核心阶层所谓一号二号的最精锐亲卫队的50万人不予追究他们的过失，并明确声明任何个人的过往，如效忠金氏家族者，与南部为敌者，北部内部大施镇压者，都不予以追究。

在统一过程中或统一实现后，不适用以武力进行抵抗，审时度势顺应统一潮流的军人都将得到与正常国民得到一样的公平待遇。赢得北部居民的信任，将有希望提前实现统一。在此过程中，预防不必要的冲突的同时，也必须将各种损失最小化。

俄罗斯国家政策研究机关IMEMO预言：朝鲜统治核心的50万人以及其大约100万名的支持者将逃往中国或者俄罗斯。实际上，他们并不需要出逃其他国家而开始颠沛流离的生活，可以在统一后的新社会重新打造幸福生活，并可以实现精神和身体上自由。以上内容都必须向他们准确传达，从而获得他们真心实意的协作，所谓“心之所向，心之所定，国之所安也。”

以上内容作为政府内部方针，并以口口相传的方式向北部高层传递。如若此项工作的进行仅仅停留于表面，那么就会与本来的目标南辕北辙，在实现统一的各个阶段，都将遭受层层阻挠与重创。

德国统一后，将犯有重大错误的人士记录在历史档案。南北统一后也可以效仿此法，并非歧视，而是形成一定的社会和法律规则。以国家大局为重，并不将此记录作为惩治的依据。简而言之，过失可以原谅，但不能被遗忘。

就南北统一问题，美国主张使用强硬手段向北朝鲜施加压力，虽然短期内会取得效果，但是从长远来讲则是非常肤浅的策略。如若使得朝鲜人民的民心所向，截断高层统治者的退路则是自相矛盾。尽管施加压力会取得预想的效果，但是在南北统一问题上仅是采取强硬手段是远远不够的。

10 承载民心的R理论以及共同立场观点

以承载民心的R理论为理论基础，通过持之以恒地对北部地区实施社会基础设施的建设，使北部居民的民心向南部靠拢，从而提早实现统一。在此，与笔者的统一构想有着相似立场及观点的内容列举如下：

水亦载舟，亦能覆舟，这是亘古不变的真理。特殊的情况下，对真理的忽视只能是短暂的，真理的光辉不会被永远的掩藏，北部政权也毫无例外。

德国统一前的东德最后一位国防部长官Liner Epelman，在2007年曾发表言论："德国统一之所以成为可能，是因为东德的经济每况愈下并远远落后于西德。尤为重要的是东西德经济上的差距，东德居民心知肚明，东德居民清楚西德的同胞生活水平的优越，并期望与他们一样过上衣食无忧的生活，西德领导者与东德会谈或协商的同时，在

传递关于西德各种正能量宣传方面下了很大的功夫。经济差距，东德居民的渴望，西德的宣传就是德国统一的核心要素。”2011年，关于南北朝鲜半岛的统一，他又说：“如若希望北朝鲜的居民产生渴望统一之心，南部政府应该发挥其优势主动向北部伸出友善之手，才最为实际之举。”

从教于美国Loyola College Maryland 大学的著名社会学家柳在丰教授在与笔者往来的书信中提到：“北部地区的社会基础建设务必持之以恒并不遗余力”并且“真心诚意地服务于北部同胞，并把温暖带到他们每个人的心里。”

罗中日博士(前韩国国政局部长，前驻日本大使)在接受韩国中央日报记者采访时说：“毛泽东曾说枪杆子里面出政权，对此，我持有不同观点。权力的基础不是武力，而是人心所向，韩国政府出台的阳光政策的宗旨不是为政治作秀，而是以人为本。”

东亚日报曾经报道，主管南北关系的统一部在2010年年末的工作报告中，对北政策当中最为引人注目的关键内容是：“北部的统治阶级与北部的百姓将区别对待。” 对北部的统治者施加压力的反面，则是对北部的百姓实行人道主义的帮助，从而使得北部的体制得到质的改变。此项政策与笔者提出的区别对待的概念极为相近，但是并没有依据北部居民的实际情况为出发点，在积极全面地制定有关北部居民民生的政策方面，仍存在着明显的不足。主要原因在于随着政治气候的变化，统一部制定的路线都需依照上级的指示而不能逾越，缺乏行动和决策上的独立性。

纵观中国历史，明朝开国皇帝朱元璋为扫除元朝残余势力派兵攻打元朝末代皇帝所在的大都，任命徐达为统帅，命令军士携带大统历(相当于现在的日历，用于安排农时)沿途分发给百姓。百姓们因此认为他们的新皇帝还没有登基，就替百姓们带来了安排农时的大统历，是为百姓着想的好皇帝。从而元朝残余的兵士放下刀枪回归故里，徐达兵不血刃，不战而胜。

朝鲜半岛先进化财团理事长朴世一在朝新日报的专栏里阐述："韩国政府只制定了待朝鲜当局的统治者的政策，针对朝鲜同胞的政策寥寥无几。成功实现统一则是应该得到北部同胞的信任与支持。应该在南部树立统一目标以及在北部培养民主统一的生力军。可是在这两方面没有丝毫的努力与作为，与当今那些在韩国内部倾向北部的活跃分子相比则是相形见绌。"

11 统一路上的绊脚石

第一，R理论的实践困难来源于诸多阻碍因素，而这些因素绝不容小觑。首先是冷战遗留下的负面影响一直在多数韩国国民的脑海中挥之不去。即便是从战略角度出发经济协助，都被误认为是没有回报的付出。在此过程中，一些人士担心自己被扣上左翼的帽子而一直缄口不提统一之事。

第二，政治家们的人浮于事。多数国民对统一漠不关心由来已久，社会领导阶层的人士尤其是那些政治家们很少为实现统一而努力或制定可行具体的方案，更是对统一事业形成了制约。在总统的大选以及各种选举时期，提及统一并不能给他们带来至宝般的选票 。因此，避之不及和巧妙周旋成为了政治家们心照不宣的对待统一问题的一贯方式。

第三，统一事业最大的不幸的是历届总统从来都不致力于统一大业上面，根据韩国的国情，政府面临着两大课题：一是民生，二是统一。历代总统侯选人从来没有提出过有关统一的具体蓝图，上述都是上届总统选举以前的实际情况。2014年，朴槿惠总统年度的记者会见成为了统一问题的转折点，朴总统认为统一可以使国家走向繁荣与富强。朴槿惠总统作为国家领导人迈出了统一征程的第一步，也成为了屈指可数正视同一问题的领导者。起步虽晚，但也是良好的开端。尽管如此，多数的政府官员都还固守着陈旧的思考方式。他们在统一问题的观念很难做出改变，往往只专注于业绩的官员们就连制定有关统一的立法都不曾考虑。官员们尚且如此，政府下达的课题研究也注定无法突破守旧的思考模式。

经过冷战与半世纪之久的分裂状态下延续而来的国民的负面情绪以及多数政府官员的守旧思想都是统治之路上的巨大阻碍。大韩民国不是一个独裁专制的国家，需要扫除这两大阻碍。首先则是让所有的国民知道统一是一件百利而无一害的事。其次是选举出可以领导国民实现南部统一并带领朝鲜半岛走向繁荣富强的领导者以及政府官员，从而推行统一方案和决策的实行。

R E U N I F I C A T I O N

第五章

统一的重重纷争

针对众说纷纭的统一大业，某些观点看似有理可循。南北问题存在着诸多争议的问题是不争的事实。但是细细推敲，便站不住脚跟。本章将逐个解答这些争议。

01 自顾不暇的统一态度

有一种代表性的声音："我每天为生活而奔波，统一与否不是我所能够顾及的。"这样的观点缘于对统一后国家运营方向的误区。

首先，一部分人士误以为南北统一后南部居民将无条件救济北部居民，南部的整体环境必将受到影响。德国统一后的确是西德盲目地援助东德，但是统一韩国将不会重蹈德国的覆辙。南北统一后10年，南北将实行一个国家两种制度的经营策略，分别向着有利的方向发展。这种方式，在邓小平针对香港、澳门问题的解决中卓见成效。

其二，统一后10年，通过实行购买国货政策，南部向北部输出建设物资，此过程就是不断增加国库收入的过程。此10年中，南部的GDP将每年增长11个百分点，统一后使北部居民得到温饱并过上优越稳定的生活已不存在任何问题。北部所需的实物资本建设物资全部由南部提供，北部居民在此基础上在北部实现自行建设。北部提高经济

生产能力的同时，便将不再是南部的负担，会对南部的经济成长带来巨大的动力与促进作用。北部的朝鲜将一改生存困难的面貌，取而代之的将是社会的欣欣向荣 。南部的韩国面临的将不是就业不足的困局，而是就业机会唾手可得的新格局。与此同时，统一后，南北经济迅速增长的同时，需要注意的一点则是有效地控制容易产生的通货膨胀。

南北统一，最终将使统一后的国家跻身先进国家的行列。机遇与发展共存，统一不仅不会给南部带来经济上的负担，而是将整个朝鲜半岛带入蓬勃发展的新征程。

02 北部的低廉劳动力与民间企业

被誉为最富远见的国际投资家的吉姆·罗杰斯曾说，如果南北朝鲜统一，他将大规模投资朝鲜半岛的建设。统一初期，南部将经历困难的过渡是不可避免的，但与此相比，北部带来的充足的劳动力与丰富的地下资源也可以弥补过渡时期的投入。实现统一以后南北半岛都将收获巨大利益，但是对统一初期将给南部带来巨大负担的预测纯属无稽之谈。按照繁荣统一的构想，做好统一预备与善后工作，统一以后南北地区根据各自的实际情况将有条不紊地呈上升趋势发展。

南部政府通过金融委员会出台了“统一后北部重建金融路线图”。通过银行，民间资本以及北部财团，在统一后20年内，北部居民的人均收入预计将达到1万美元。

以上两种观点本质上有着相似的共通点。实现统一以后民间企业入主北部可以快速地带动北部经济的发展，可是通过此种方式完成最

终的统一则将造成不可挽回的恶果。

统一以后及北部经济步入一定程度的正轨之前，南部的企业直接进入北部地区，可能最终导致这些企业把眼光放在了北部相对较低的劳动成本方面，这源于企业的属性就是将利益最大化。目前，南北人均收入的比例是20：1，生产率也存在着巨大的差别。在此种情况下，出现个别的企业产生以投入最少的成本而追求最大利益的现象不可避免，北部的劳工者无异于沦为先进资本家的奴隶。根据其生产成果得不到相应的报酬的现象也是可以预见的。如若如此，社会动乱，国将不国，走向统一无从谈起，更是形成了一条走向衰败之路。

从另外一个角度来看，南北居民混合居住将造成混乱的局面。因为北部居民希望他们的生活水平达到南部的标准，国家将无法提供北部居民所希望的生活保障而陷入困境。

解决的措施则是统一初期10年期间内，北部经济建设所需要的实物资本全部由南部提供(这里需要特注意的是实物资本指代的不是生活费用)。经过10年过渡，北部的劳动者的平均收入水平达到南部的一半以后，北部居民与南部居民共同参与自由的市场经济活动。

此项措施并不会给南部政府带来任何负担。德国统一后的30年，一直在征收5.5%的统一税，此税种的征收将持续到2018年。南北半岛统一后10年期间，南部需要提供其收入的7%用于筹措北部建设所需要的实物资本。其中，2%来自于军费的缩减，1%来自税收，其他可以通过其它渠道筹措。德国30年的5.5%的税收大部分用于生活费的分发。而韩国10年期间税收的1%则是用于提供统一后朝鲜地区建

设的实物资本，但其结果却注定不同。德国30年的投入换来的仅仅是东德地区人民生活稍微改善的结果，而统一后南韩10年的投入则带来的是2.6倍的回报。如此之大的差异，源于德国在统一之前并没有制定系统的统一策略与具体计划，只是根据随时出现的状况做出捉襟见肘的补救措施。正如本书的书名所示，本书的目的则是南北统一之前直至完全实现统一的过程中，提供切实可行的统一策略。既然德国成为了前车之鉴，南北双方没有理由重蹈覆辙。

03 朝鲜的改革开放与市场经济化

表象并不重要，人们需要的是事实真相。

韩国政府新出台的统一准备委员会召开的第一次研讨会，其主题为“繁荣统一之可能”。在研讨会的报告书中总结了朝鲜实行改革开放并引入市场经济体制，在南北经济融合过程中共同走向统一，并预测从现在到2050年，统一后每年将以人均4%的速度实现经济成长。

在毫无事实与理论基础上推算的每年4%的经济增长率有悖于繁荣统一的构想。表面是上的南北统一后的繁荣，实际上并不代表经济繁荣，用这样的假象与假说误导民众是不可取的 。亲民者，应以民为重，误导民众终将为此付出惨痛的代价。

朝鲜的掌权者只把重心放在维持其统治体系方面，想要他们从根本上实行改革开放是不可能的。他们引进市场经济体制也不过是纸上谈兵而已。朝鲜的统治者已经切实感到了其赖以生存的思想体系与自

力更生的局限，把核武器作为护身符，随时做好了武力统一的准备。由此，让朝鲜统治者引入市场经济体制简直是无稽之谈。

04 北部的丰富地下资源与欧亚大陆桥

统一以后北部丰富的地下资源将对经济发展提供一定的物质基础。相对于地下资源贫瘠的南部来说，北部的地下资源是丰富的。放眼世界，比北部地下资源更多丰富的国家与地区比比皆是，所以北部的地下资源并不是繁荣统一的决定性因素。

统一之后，南北双方将面向广阔的大陆。统一韩国的经济将随着欧亚铁路的延伸而得到无限广阔的发展空间，经济发展空间的开阔也并不是南北繁荣统一的界定性因素。

局部性的经济活跃并不代表统一后全局的经济发展，而是从宏观经济的角度得出的结论。不能准确地掌握繁荣统一的精髓，仅仅拿局部的经济利益来蒙蔽民众是不可取的。一叶障目，闭目塞听，又能欺瞒多久？

05 守株待兔式的统一观念

特别以金大中先生和金钟必总裁为代表的相当部分的人士认为以南部的经济实力很难承担起统一成本，应该养精蓄锐，伺机而动，而不宜操之过急。笔者在本人的个人专栏中直言不讳地指出这样的认知与判断是错误的。

在错误认知的引导下，金大中先生在当选总统之后就将统一抛之脑后，取得代之的则是和平共存的错误政策。

1992年，笔者在民主和平统一举办的研讨会上提出了阳光政策。此后，阳光政策转而成为了以金大中为首的政府的代名词。笔者本来的阳光政策目的在于以R理论为理论基础，获取北部居民的民心。可是金大中总统歪曲了阳光政策的本意，仅是停留在了与北部政权和平共存方面，在统一方面不再有任何的作为。

养精蓄锐并伺机而动听起来是有一定的道理。可是事到如今，根

据实际的预算分析来看，南部完全有能力负担起统一成本。并且越早实现统一，所付出的成本规模就越小。也有相当的一部分人士固守着统一还为时尚早，并且是个巨大的包袱的见解，其理由是韩国没有德国那样的实力。仅是根据表面现象的判断只会带来不必要的损失与意想不到的失误。

06 就业问题

在统一问题方面介入个人观点则会使问题又回到原点。有一部分人士认为，南部就业机会本来不足，统一以后北部低廉的劳动力大举进入南部市场，那么无疑是给南部的就业困难的问题上雪上加霜，但是这完全属于杞人忧天。

首先，统一后10年期间，南北实行分离管理政策就可避免此种问题。其二，在建设北部及北部经济发展的过程中，南部的失业问题不仅可以迎刃而解，而且就连退休人员都可以实现再就业，从而出现失业率负增长的正面效应。第三，南北统一后并不采用折中的政治或者经济制度。所有领域都以南部的体制为标准，实现社会制度的单一化，所以引导北部居民的任务就需要南部居民来完成。统一后10年期间，实行购买国货政策可以获得南北经济的双赢，最终不仅不会导致更多的失业反而会出现人力不足的局面。

07 苛捐杂税

关于统一的苛税杂税问题从来就不存在。

统一后，国民只需要交纳总收入的1%作为统一连带税，只需连续缴纳10年即可。德国在东西德统一之前，由于没有具体的统一规划，导致了从1990年统一以后，到2018年长达近30年的时间，国民每年负担相当于总收入5.5%的统一税。

统一过程中，国民总收入的1%用于北部地区的社会基础建设，从而引导北部同胞共同向统一之路迈进。统一之前相当于GDP的1%（其中的0.25%为税收，其余的实为国债），直至统一后的第10年，此后将结束缴纳统一税。

08 和平共存

有人主张南北半岛和平共存的政策。南北各自为政，互不干涉，互不侵犯，和平共处，何必大费周章地促进统一。持有此种想法的国民占多数，其中不乏政治家们。产生此种想法的主要有三大缘由：一些韩国国民满足于目前的生活状态，维持这种状态统一与否对自己的生活没有任何的影响；南北相安无事足矣；一部分韩国国民认为韩国没有足够的经济实力承担起统一大任，只要守住领土不受北部的侵犯是为上策。另外的缘由是认为北部已经是一个独立的国家，承认北部的独立，何苦站到北部的对立面。持有此种想法的人士一般可能是期待着从北部政府得到相应的回报。

其实所有的一切都是一种错觉。从一开始，就从来不存在所谓的和平共存这样的概念。能够维持朝鲜政权的，除了武力并无其它，所以和平共存并不是安全环境的保障。这样的政权并没有实质的能力，

只是寻找可以挑衅的对象从而彰显其存在价值。朝鲜一直主张自力更生，可是却解决不了百姓的温饱问题 。实际情况就是如此，为了生存，朝鲜统治者们不得不依靠一些手段来维持他们的统治。在他们眼里，最容易对付的就是南部的韩国。他们不放过任何可以利用韩国的机会，实在行不通的情况下，对韩国使用武力。恶人先告状是他们频繁使用的伎俩，朝鲜政府在毫无任何预示的情况下突然命令韩国的企业撤离在南北边境的开城工业园区，对外宣称如若关闭工业园区，就是韩国政府的责任。朝鲜就是不断骚扰韩国的存在，和平相处最终只是一厢情愿，但凡相信和平共处的国家，还会以武力相要挟吗？如果说有人希望南北和平友好地相处，那么这样的期待只不过是水中镜中花而已，因为打破这种希冀的事端将不断发生。

根据当前的形势来判断，南北之间根本就不存在所谓的和平。就算南北表面上可以和平共处，实际上彼此都要因此而付出因分裂而产生的损失与代价。难道这就是和平，这就是共存吗？这就是人们希望的相安无事或相忘于江湖吗？如果不是，只有统一才是走向和平的必经之路，所以都不要再做自欺欺人的美梦了。

也有人提出朝鲜单方面撕毁停战协定，建议应该制定和平协定。从表面上看，应该如此，可是就算缔结了和平协议，也不会保证双方的和睦友好。缔结和平协议之后，朝鲜就会理所当然地要求美军撤离韩国，然后再在韩国内部煽动群众挑起事端，战火将重新燃起。就算缔结了和平协议，在南北分裂的状态下，也不会有完全和平的那一天。

另外有一种声音强调南北双方恪守和平协定。那么这就意味着南北永久的分裂。永久分裂不是整个民族的最终命运。又有人提出与北部朝鲜政府签订和平条约，并且美国撤出驻扎在韩国的军队以后，韩国成为一个政治中立的国家。南北朝鲜半岛统一后将迎来辉煌的经济腾飞的盛世，从而发展成为独立自主的强国，何来中立之说？

09 融合式统一

有人认为融合式统一将带来毁灭性的灾难，南韩至少也要帮助北韩维持其立足之地。听起来像是正视现状之后设身处地的贤明之语，但这远远脱离了现实。根据本书上述的具体分析，无论朝鲜政权何时瓦解，南部都有充分能力担当起统一大任 。不仅如此，以统一为契机，南北的经济将获得前所未有的突飞猛进 。不了解具体的统一内容，而只是停留于表面，毫无根据地以讹传讹定将导致社会的混乱。

如若可能，融合式统一是最大限度节约资源并实现统一最有效的方式。所以，根本不需要对融合式统一存在任何的顾虑 。融合统一后，北部地区的经济建设根据完善的计划从基础开始才是最为稳妥和理性的举措。把眼光仅仅放在北部地区可利用的资源方面并采取一个折中的统一方式，这样的想法是不切实际的。地下资源作为社会间接资本可以被利用的情况下才会产生价值，它本身并不具有任何意义。

最为有效的办法是由南部主导进行对北部的经济建设。

对融合统一持有顾虑的人士认为首先要借鉴德国的先例。德国在统一时的经济实力远远超越韩国，但是在德国融合统一之后依然产生了不少的副作用，现在没有德国富强的韩国又如何避免棘手的问题。然而，以德国为榜样实现统一的想法，本身就是错误的。德国在没有做好任何有体系、有组织的准备的情况下，面对突如其来的统一，曾一度陷入混乱局面，而且还造成了很多不必要的损耗。尽管如此，德国无论是在统一前或是统一后，在非共产主义国家当中，继美国、日本之后，都一直保持着世界经济实力第三的地位，在欧洲经济中起着中枢的作用。

南北融合统一不会带来毁灭性的灾难。相反，由南部主导的融合统一，将给整个国家和民族，南北地区的所有人带来福祉。尽管融合统一的机会不会轻易地来临，但是只要实现统一，就可以按照本书提出的繁荣统一的构想平稳地实现统一。眼光只局限于德国统一的弊端并不利于韩国的统一，韩国现有的条件足够实现南北繁荣统一。

10 北部政权急速瓦解的弊端

就北部的政治局势，俄罗斯IMEMO报告指出朝鲜政权正在“加速衰落”，美国欧亚咨询集团在其年度报告中将金正日朝鲜国防委员长的突然逝世所带来的权力继承过程中产生的不稳定因素排在“2012年十大危险要素”中的第五位。这些外国专家认为朝鲜内部权力斗争的过程就是其政权瓦解的必然结果。

有些人士看到上述报告，认为北部政权正在加速瓦解，实现统一不需要急在一时。北部政权并没有外界想象的那么容易瓦解，而且南部也没有做好任何的统一准备工作。冷酷的现实就是没有任何绊脚石，一帆风顺的统一是不存在的。在没有做好任何统一准备工作的前提下，突然的统一无异于巨大的灾难。

北部政权瓦解的设想存在着两大变数。其一是北部的经济已经到了没落的地步，还能支撑多久的变数；另外一个是北部领导者金正恩

涉世浅薄是否成功掌控北部权力局势的变数。以上两大变数很难向着北部政权自然瓦解的趋势发展。首先，北部实行的是洗脑和恐怖的政治手段，尽管有无数的百姓饿死，其统治都很难动摇。经济上的困难并不能撼动其统治的根基。其次，北部政权的掌权者维护金正恩的领导，并没有取而代之的想法。如果其中有人另辟蹊径，则会成为众矢之的。稳妥地维护金氏一家的政权，在其身后分一杯羹，进而获得更多的荣华富贵。没有人敢冒着被灭门的危险在北部内部夺取金正恩的领导权力。实际上，被处决的张成泰就是最好的说明。

也有人认为除掉金正恩是最好的选择，这样就可以与其他国家共同对北部实行集中指导体制，最后由南部接管并走向互惠互利之路。这样的想法是没有任何责任感的想法 。有的国家可以实行这样的体制，从实际情况出发，这样的想法在北部是不能实现的。

在没有获得北部居民民心向背的情况下，北部政权的瓦解并不利于顺利地实现统一。在日本帝国主义时期，韩国一直没有凭借自己的力量争取过独立，而是不时地借助外部的力量。最终南北地区至今无法摆脱分裂的局面。在完全没有取得北部居民民心的情况下，北部出现瘫痪状态，将无法预知出现怎样的局面。

中国和美国都不会坐视不管。南部平时通过SOC也广播赢得北部居民民心的情况下，只有随着北部统治的消失而不产生负面影响，统一才能够顺利完成。

11 北部民意与南部个人颓废主义

以驻扎在平壤的50万中坚军事力量与核武器为后盾，北部的统治在短时间内很难瓦解。实际上北部的统治早在很久以前就应该瓦解，至今还依然存在，南北于此有着不可推卸的责任。1980年代到1990年代，当时正是赢得北部民心的大好时机；北部代表黄长烨为了阻止双方发生武力冲突而南下谈判的时候，北部问题就可以解决，但是南部却错失良机。黄长烨归顺南部的四五年后，直言不讳地讲出在谈判当时北部已经毫无希望可言。派遣黄长烨南下谈判之只是金日成的权宜之计。

固若金汤的统治也可能在瞬间土崩瓦解。南部所应该做的是寻求一条北部政权安稳过渡并不殃及池鱼的途径。武力是用来保家卫国，而不是把其锋芒指向北部的同胞。在南北统一的方式上，只能是和平统一而非武力统一。目前北部的军事力量十分强大。据韩国经济研究

所发布的报告称2011年北部的军事力量包括陆、海、空三军总规模达102万，达到了史上最大规模。1990年以后北部配备了米格29战斗机，潜水艇的装备也明显增强。近20年来，北部的经济一直处在衰颓的状态，然而在军事方面的发展上却是不遗余力，再加上核武器与远程导弹的研发使其更加有恃无恐。

北部一直以其强悍的军事武装支撑其统治，南部对北部正面使用武力实现统一是最不理智的做法。不战而屈人之兵，是兵法上讲的上策。避开对方的锋芒，择其要害，一击而溃。北部最脆弱的环节是经济的停滞不前。北部声称其平均个人所得为1000美元，百姓们却常年过着食不裹腹的生活。置百姓饿死而不顾的政权本身就没有任何存在的意义。北部的经济发展没有突破的希望。最近，北部试图引进经济特区，开发区用以吸引外资，设立5人为基本单位的农民协作小组，采取企业内奖金制度等措施，但是仅凭这样浮于表面的计策不足以使其经济复苏。北部政权口头上一直高喊要实现统一，实际上却一直在压榨着百姓。经常使用武力示威彰显其存在感，以此方式获得援助从而巩固其统治。

实现南北统一的真正关键在于经济。从整体格局的角度出发，北部政权的瓦解取决于南部如何行事。迄今为止，有些人士只是抱有如何防御北部不受其侵害就足够的想法，那么以后的40年，50年，北部的政权都不会自行解体。针对北部受支配的同胞，南部务必视其为真正的手足，增强信任，这样北部的统治将不攻自破。

认为统一困难重重，在不可为的论调中无法自拔的认知是不可取

的。持有这样认知的人经常为统一不可能实现寻找借口，而不失积极地为实现统一谋求出路。向着统一之路，不遗余力，最终完成统一的大任将由南部来承担。

统一一直是南北兄弟姐妹们的希望，只是空喊口号是没有用的。更不能把希望寄托于神灵。最重要是的积极地创造出一条统一之路。而走向这条统一之路的重心则是与北部同胞的民心向背。

谈及北部同胞，又不得不回到现实。现在的北部同胞的内心是否希望与南部同胞团结起来共同生活还是一个未知。不幸的是，答案是否定的。分裂以后，北部统治阶级向普通百姓灌输除少数亲北势力以外南部政府以及南部居民都是美国的傀儡，是北部百姓不共戴天的仇敌的思想。北部同胞被成功地洗脑，认为无论任何时候都不能忘记生活在南部的人都是他们的敌人的事实。南部所要做的就是顺应伦常，让北部同胞明白彼此不是仇敌，而是可以生活在同一片蓝天下的兄弟姐妹，并把他们引导到正确的轨道上来。这就需要南部坚持不懈地付出百分百的诚心。通过互相信赖工程，逐渐地拂去笼罩在北部同胞心里的阴霾，最终使得他们走出误区与南部同胞一道共同完成统一大业。

12 5·24 天安舰事件及无偿援助

最近舆论从现实的角度对5·24天安舰炮击事件有了新的审视。一方面声音认为，如果解除了5·24对北部的制裁措施，是否又要开始对北部实行无底线的无偿援助。很多人认为南部对北部的诸多援助致使其拥有了核武器。其实不然，就算没有南部的无偿援助，北部同样会拥有核武器。北部统治阶级不遗余力地研发核武器以作为其维护其统治的最后底牌。恰逢前苏联解体后大量的苏联科学家的涌入，北部以不惜饿死数百万百姓为代价，举全国之力积极制造核武器。就算南部过去支援过的数万美元与其制造核武器的费用相比，也只不过是杯水车薪而已。北部就算在制造核武器的过程中出现资金短缺，也一定会从民脂民膏上下手，饿死更多的百姓也不会停止核武器的开发。

摒弃守旧的思维模式，才能更透彻地看到问题的本质。南北经济经济交流协作的必要性在于其达到了双赢的目的。经济协作不是南部

单方面的付出，南部的个别企业因为南北经济协作可以为企业带来效益，所以更加积极地促进经济合作。从更深远的角度来讲，这也是为了缩小南北差距为提前实现完全统一奠定基础。

5·24天安舰炮击事件以后，韩国李明博政府出台了5·24制裁措施，中断了南北经济交流与协作 。虽然此举措达到了惩戒北部的目的，却也损害了南部自身的利益,进而掐断了走向统一的重要通路。不经过努力与付出，统一是无法实现的。要想实现统一，赢得北部百姓的民心才是统一的核心所在。只是因为政治上的摩擦,而关闭了与北部百姓交流的大门，反而得不偿失。5·24制裁措施的执行应该在不失南部尊严的前提下，灵活且实用性更强地实施才是上策。

世间万物的发展都取决于力量的强弱，正如能量运转的原理一样，统一也是因为实力的强弱而产生不一样的结果。排除南北双方都不使用武力实现统一的清况下，统一则是取决于经济实力的强弱。从经济实力角度上讲，笔者建议赢得北部百姓的民心应当在南部雄厚的经济实力的基础上加大对北部民间资本(SOC: Social Overhead Capital)的投入力度。实施此策略,首先要克服的是所谓的不可以无原则无底线地援助北部的强势论调。由于深受冷战时期的思维影响，一些人认为南部无原则无底线的援助,无疑会被金氏王朝用来享乐和扩建军队。听上去是有道理的，透过问题本质，其实不然。

以国家利益为出发点，一些质疑就迎刃而解。在韩国，也有着生活贫苦的公民，为什么不照顾自己国家的公民，而用耗费大量的物力财力毫不求回报地援助朝鲜？以美国为例，在美国，不是每个公民都

过上富裕的生活之后，美国才大规模地实施援助与海外驻兵。尽管美国街头还有很多无家可归的人，但是美国政府从全局的角度出发对其他地区施以援手。与个人的生活保障相比，国家利益才是第一位的。

话已至此，有必要回顾一下南部支援北部的数据。<表2>是韩国政府及民间团体对朝鲜的支援。<表3>为韩国对朝鲜的粮食供应。<表4>是对朝鲜的肥料供应。总计约折合80亿美元。

<表2> 政府，民间的对北无偿支援内容 (单位：万美元)

	统计厅			调整
年份	合计	政府	民间	合计 (调整)
1995	23,225	23,200	25	23,225
1996	460	305	155	460
1997	4,723	2,667	2,056	4,723
1998	3,185	1,100	2,805	3,815
1999	4,688	2,825	1,863	4,863
2000	11,377	8,139	3,238	20,187
2001	13,539	7,522	6,017	13,539
2002	13,492	8,915	4.577	76,612
2003	15,763	9,377	6,386	84,966
2004	24,791	11,541	13,250	49,971
2005	21,254	13,588	7,666	105,833
2006	29,828	22,740	7,088	44,912
2007	30,461	20,893	9,568	30,461
2008	10,456	3,996	6,460	10,456
2009	5,278	2,420	2,858	5,278
2010	3,528	1,780	1,748	3,528
总合计	216,048	141,048	75,040	482,829

* 数据来源：统计厅数据和东亚日报(2006.9.8)，朝鲜日报(2007.1.7)

<表3> 对北粮食支援 （单位：亿元韩币）

年份	总额	政府		民间
		无偿支援	粮食 借款	无偿支援
2001	1,757	975	0	782
2002	3,226	1,140	1,510	576
2003	3,373	1,097	1,510	766
2004	4,230	1,313	1,359	1,558
2005	3,926	1,360	1,787	779
2006	2,982	2,273	0	709
2007	4,397	1,983	1,505	909
2008	1,163	438	0	725
2009	671	294	0	377
2010	332	133	0	200
总计	26,567	11,006	7,671	7,381

* 数据来源：统计厅，北韩统计，南北韩交流

<表4>对北肥料支援

年份	金额(韩币：亿元)	规模(万吨)
1999	462	16
2000	944	30
2001	638	20
2002	832	30
2003	811	30
2004	940	30
2005	1,207	35
2006	1,200	35
2007	961	30
2008	0	0
2009	0	0
2010	0	0
合计	7,995	256

* 数据来源：统计厅，北韩统计，南北韩交流

金大中总统在任期间，因阳光政策向朝鲜提供了大规模的援助而获得了诺贝尔和平奖。可是与最终产生的效果相比，他的举措是远远不够的。因为他提供的援助并没有使生活在朝鲜的百姓向往南部的生活，甚至都没能够改变他们原来的观念，就更不用说赢得北部百姓的民心。金大中总统的阳光政策，并没有达到预期的效果，但是不能完全否定他的举措，而是对北部的支援规模较小，还没有达到赢得朝鲜百姓民心的规模。金大中总统认为他在任时，南部政府并不具备担当统一的经济实力，所以他把眼光仅仅放在南北互不侵犯和平共存的目标上。

所谓的和平共存就是南北永久分裂的代名词。分裂的民族，分裂的国家是不可能走上富强的道路的。分裂的最终格局就是仍处在弱势的地位，成为强势的附属。只有齐心协力实现统一，才是是民族乃至整个国家走向富强的唯一途径。

尽管反对对朝鲜无偿援助的声音仍在，韩国政府依然尽其最大所能坚持不懈地对朝鲜提供援助。这样的无偿援助的对象不是北部的统治者，而是生活在水深火热之中的朝鲜百姓。不计回报的援助无所依靠的北部百姓，通过经济协作，让他们切身地感受到南部同胞的诚挚与渴望统一的殷切之情。北部百姓的民心才是实现统一的决定性因素。

13 朝鲜核问题

朝鲜拥有了核武器之后，对韩国的威胁恐吓更加频繁。

朝鲜无论任何时候任何情况下都不会放弃核武器。因为那是朝鲜统治者们的护身符以及维持其统治的有力后盾。在核试验成功之后，金正日曾说终于没有了后顾之忧。

韩国一直坚持朝鲜半岛的无核化，也一直坚持着不研发核武器的承诺。如果朝鲜被确认了核保有国地位，那么整个东亚地区的国家包括韩国在内都会相继开展核武器的研发并成为核保有国。核问题的会谈也将成为耗时的持久战。从朝鲜的立场出发，目前没有任何足够大的利益能够使得朝鲜放弃核武器。

金正日曾经强调研发核武器是其父亲金日成的遗愿。朝鲜统治者不顾饿殍遍野而举全国之力研制核武器的目的究竟是什么？难道只是单纯地进行一次核试验吗？金正恩接掌政权之后，明文立法称朝鲜是

核保有国，任何反对朝鲜持有核武器的行为都是干涉朝鲜内政的行为。

核导弹只是武器，也仅仅是武器而已。国民没有必要对此武器产生惧怕的心理。如果北部想把首尔以及位于京畿道的城市安养、水原等城市瞬间夷为平地的话，仅凭一枚远程导弹就可以做到，无需使用核导弹。将首尔变成废墟的恐吓已经不是什么新的把戏。如果说使用核导弹与远程导弹有什么差别的，无辜伤亡的数字会更大一些，那么差别也仅此而已了。

不需要惧怕朝鲜核武器的另外一个原因，则是核武器不是支撑一个国家经久不衰的法宝。解体前的苏联同样拥有数目惊人的核武器，但是其最终还是逃不掉解体的命运。因为保持一个国家长久发展的核心不在于其是否拥有核武器和拥有核武器的多少，而在于其经济实力的雄厚与否。目前朝鲜的经济总和还不到韩国的1/40，这其中的寓意不言而喻。

14 朝鲜人权问题

关于朝鲜的人权问题主要从两大角度着手。第一，向北部统治者施加压力，令其善待其治下的百姓，给以做人的尊严。例如，将一些百姓送到一个孤岛上面，每人发一斗玉米，几年之后如果能够活着出来就有继续活下去的机会，如果不然就不再有生还的希望。如此种种，诸如此类令人发指的事件屡见不鲜。此种情况下，人权则是非常奢侈的存在。很久以前，逃离朝鲜的人被捉回来之后用牛环套住鼻子，被牵着游街示众。时至今日，这样非人道的情况依旧存在，只是换了一种形式而已。

韩国政府曾经对反对独裁统治的人们实行了残酷的镇压。可是朝鲜对百姓们实施的酷刑与之相比则是残酷很多。生活在北部的居民在讲话之前习惯性地先观察周围之后再用极小的声音进行交流。北部现在的百姓连说话都不敢大声，这样的情况使人很容易回想到过去的韩

国也曾有过这样的历史。

北部的统治体系存在一天，这样的镇压每天都会上演。人道主义的介入对人权的伸张和统一是否产生直接的帮助作用一直是一个疑问，在北部很多非人道的悲剧经常上演。只是单纯地高喊人权口号，对北部统治者施加压力不能从根本上解决其人权问题。人们必须明白并且面对这样一个事实，如果不推翻这样残酷的统治，人权以及人道主义不会出现在这样的国家。

朝鲜是一个不存在人权概念的国家，有的只是对“共和国的忠诚”。在这样的思想体制支配下，倡导人道主义和人权只是浪费口舌，对改善朝鲜百姓的待遇起不到任何帮助作用 。反而刺激到北部统治者，使得他们更加变本加厉地苛待百姓。

第二方面，在朝鲜，数以万计无法摆脱深水火热的贫困百姓因饥饿而死去。面对这种情况，南部的同胞应该向着良知指引的方向，为解救北部的兄弟姐妹而贡献出一份力量。北部每年的粮食供给都会出现100万到150万吨的短缺。这是不容小觑的问题。打着人道主义援助的旗号，却把粮食的援助作为与北部谈判协商的筹码的策略再肤浅不过。健康的体魄才是国力之所在。统一后，北部同胞瘦骨嶙峋的体质不能参加社会发展建设反而会成为一种隐性的负担。

谈论人道主义本身无可厚非。指出不对和可以改进的问题是人道主义者的本分。可是过分地强调人道主义反而会得不偿失。问题的本质在于北部的统治根本就不应该存在。人道主义的介入应该起到改善南北关系和为统一提供帮助的作用。

涉及到人权问题，有人提议应该将金正恩送到国际刑事法庭。这样的提议不仅是下策反而是最不可取的。北部在建立起政权的过程中所犯下的罪行依法严惩的做法是胸无城府的表现。把金正恩移送国际刑事法院就意味着将那些所有为维护北部统治而做出很多恶毒之事的所有人一并给与惩治。如若如此，那么统一不仅会遭受抵抗而且还会因此而付出巨大的代价。罪恶可以被饶恕，但是不能被忘记。在此不得不再三强调，应该懂得饶恕！但是绝对不能忘记！(Forgive! But Don't Forget!)

15 国际社会的态度

国际社会对南北统一的态度是十分重要的。有很多人对朝鲜半岛夹在美国、中国、日本、俄罗斯这些大国中间是否能够实现统一存在着质疑。为此，笔者建议存在此疑虑的人士应该回顾德国统一的历史。在当时，占领德国的强国一致公开反对德国统一，但是德国却奇迹般地实现了统一。相比德国，却没有公开反对南北朝鲜半岛统一的声音。认为夹在诸多强国大国中间无法实现统一的想法是错误的。随着时间的推移，各个国家根据各自的国家利益也会改变其立场 。其中，中国的立场是尤为重要的。

现在的俄罗斯与冷战时期的态度相比更加注重谋求与韩国的合作关系。俄国国家政策研究机关IMEMO的一项研究报告表明，由韩国主导的朝鲜半岛的统一并不存在危害俄国利益的因素。南北朝鲜半岛统一后，俄国的天然气管道就可以畅通无阻地在整个朝鲜半岛铺设。

与统一韩国之间的相当规模的经济交流协作将对不仅是对罗金·先锋地区，而且对俄国的沿海等远东地区的发展提供有力支持则是不言而喻的。欧亚铁路将延伸并贯穿统一的朝鲜半岛，成为连接统一韩国与俄国之间的交通纽带，从而促进两国共同发展。

日本的立场是不希望南北统一。其理由是统一后的韩国将成为其强有力的竞争对象。立足于世界市场中的贸易利益的普遍真理，强调双赢互利的重要性，日本的立场将会朝着更为理智的方向转变。另外从东北亚的安全角度出发，朝鲜必须放弃核武器。但是北部政权是无论如何也很难放弃他们赖以维护其统治的核武器。除了核武器就没有任何可以维持其体系的保障。若是如此，在不久的将来，日本最终也会走上核武器研发的道路。台湾也将按照形势所趋自行制造核武器。这样的连环效应导致整个东北亚地区成为了不可救药的军火基地。预想到此种后果，日本将不希望南北半岛继续分裂下去。

美国关于南北统一直持有中立的立场，那就是统一或者不统一于美国而言都没任何大的影响。韩国经历过殖民地，战争的硝烟，到最终跻身发达国家的行列。在此过程中，美国的援助起到了很大的作用，这是不争的历史事实。美国的援助与协作也将在南北统一的过程中扮演关键性角色。从另一角度看待美国的态度，如果南北持续分裂的状态，美国的军事武器将源源不断地高价卖给韩国。总的来说，无论怎样，美国都是有利可循的国家。但是最近，美国白宫发表支持“繁荣统一论”与德雷斯顿(Dresden)构想的宣言。这给予了南北统一巨大的鼓励。2014年美国下议院议员Mike Honda与笔者见面，并将本书

的英文译本 *The Road to One Korea：Prosperity in Peace*转交给美国奥巴马总统。

关于南北统一，韩国非常有必要积极努力地与中国达成共识。根据目前的格局，中国没有支持朝鲜领导南北统一的意图，同时也没有积极地表现出希望韩国主导南北统一的态度。朝鲜与中国的关系也不是一成不变的。最近也有中国媒体报道，由于朝鲜方面连续不断的武力突发事件，导致朝中的定期交流中断的同时，两国的关系出现骤冷的状态。2013年，朝鲜庆祝金日成诞辰纪念日，中国并没有派出祝贺使臣，也没有向朝鲜调派粮食援助。最近已有数月中国停止了向朝鲜油类的供给。

韩国中央日报官网报道北京大学贾庆国教授的分析，朝鲜不再是中国的附属而是中国的负担，中国对朝鲜的态度也不如往昔。根据韩国每日经济新闻报道，哈佛大学Neal Fergeson教授曾讲述其亲身目睹中国新一任的领导者对朝鲜政策的巨大变大。韩国朝鲜日报官网报道，中国外交部曾声称朝鲜年轻的领导者金正恩先生不同于其父亲金正日与其祖父金日成，中国对朝鲜的政策也将不同于以往。这一切都在例证今时不如往昔的道理。

在与时俱进的背景下，中国政府应该知道的是朝鲜半岛的统一于中国而言是有百利而无一害。

首先，韩国与中国缔结了自由贸易协定 。在此基础上，韩国的AIIB的加入更进一步促进了两国的互惠互利的友好关系。南北半岛统一后，相毗的中国东北地区与统一后的韩国一道，共同取得经济的繁

荣发展。以此为契机，可以预见，南北统一对中国全局的经济发展起到积极的促进作用。中国的经济与美国的经济还存在一定的差距，从美国方面得到的经济利益相比，从处于中等水平韩国得到的利益与便利是更为便捷的途径。1988年2月在吉隆坡举行的以民营化为主题的UNDP会议中，东南亚各国派出代表出席，笔者曾在此次会议中亲耳听到中国的与会代表李德伟提出中国改革开放的过程中走主要从中等水平国家获得经济利益与便利的路线。时至今日，此路线，中国政府也不曾有过大的修正。

第二，即使南北半岛实现统一，统一后的韩国无论从军事上还是从经济上都无法成为中国的威胁。与朝鲜这个非法拥有核武器国家做邻居相比，与统一后的韩国毗邻更有国家安全感。这种安全感就连巨大的经济利益都是无法比拟的。世界上任何一个国家都以本国家的利益为出发点，这是众所周知且无可厚非的。为了支援朝鲜而时常采取明知不可为的政策，这对作为泱泱大国的中国的形象大打折扣。冷战时代一去不复返，中国是时候做出合理决策，不必为时不时地拿出核武器耀武扬威的朝鲜解决任何问题。

第三，统一后的韩国虽然将接受朝鲜的核原料，但不会制造研发核武器。如果统一后的韩国拥有核武器，包括日本在内的东亚国家都将效仿，将东亚变成核武器库，这并不是所有人想看到的结果。

无论在任何情况下，朝鲜都将坚持不会轻易放弃核武器的立场。这是核武器是朝鲜统治者高枕无忧的保障。朝鲜的核拥有，开发与研制对中国来说没有任何益处。反而以各种形态出现的负面影响更加巨

大。中国不必拘泥于过去的所谓兄弟国家和眼前的微小的名义。抗美援朝时期，中国为了建国后巩固国家安全派兵援助朝鲜。但是现在的朝鲜已经是一个改变了信仰只专注于个人崇拜的国家。6·25朝鲜战争之初，朝鲜是以建设共产主义为目标发动战争，但是过去的信仰已经不知所踪，只剩下了金氏一家的个人崇拜。马克思的共产主义理论当中并没有把共产主义作为一个家族的个人崇拜主义的说法。至此，朝鲜不再是站在与中国共同战线上的联盟国家。根据韩国中央日报2014年10月28日报道，中国社会科学院院士、亚太及全球战略研究院李向阳院长提出朝鲜与中国的关系不再是同盟关系，过去的思考方式已经不再适合当今的局势，21世界的中国应该放眼全球，这就是中国所提出的对朝“正常国家论”。2014年12月11日，纽约时报发表社论，在朝鲜半岛统一的问题上，中国倾向韩国一方。

第四，美国的驻军有可能成为中国不支持韩国主导南北统一的因素。如果实现统一后并且朝鲜的武力威胁解除以后，美国撤回在韩国的驻军这一观点是不可取的。理由在于统一后南北收入水平调整的10年期间，整个朝鲜半岛仍然处于不稳定的状态。统一后美国的驻军是为了稳定社会的动乱，而不是为了对抗中国。只是单纯地维护社会稳定，这一点希望中国政府能够理解。

坦白地讲，统一后的韩国不可能成为中国的敌对国家，而是发展经济的共同伙伴和维护东北亚地区稳定的同盟国家。就算以后美国与中国发生军事冲突，统一后的韩国也不会成为美国攻击中国的战场。

16 相互主义

拘泥于条条框框的政治家们提出质疑，根据相互主义原理，有付出就有回报，但是南部只是单方面付出并不符合情理。这些人只是自以为是地认为南北统一也必须遵循西德给与了东德帮助并可以及时地得到东德回报这样的相互主义原则。可是德国是德国，韩国是韩国，国情不同，东西方的思考方式也不一样，实行的统一策略也将有所不同。德国的没有把统一列在国家战略的范围之内，他们奉行的所谓相互主义原则，只是有所取就有回报的一般日常的惯例而已。无论是统一之前还是统一之后，完成统一直是韩国应该采取比德国更为切实可行的策略实现统一目标。

南部以实现统一为目标，首先赢得北部同胞的信任。根据需要，对北部同胞提供援助的同时，也会要求一些回报。从长远的角度出发，这不是单纯的交易。如果以商业往来为目的，付出就可以得到相

应的回报。但是统一则不是简单的商业活动，而是以获得北部居民的民心为出发点，需要采取既灵活又顾全大局的方式。

为此，笔者提出，把重点放在获取北部居民民心上从而提前实现统一，韩国每年无条件地以相当于1%的GDP用于北部的社会基础设计建设。那么根据相互主义原理，这样大规模的投资，根本无法得到预期等值的回报。所以不能把一般的商业交易与旨在统一的国家经营战略混为一谈。

17 树立理想的体制

摆脱了日本殖民地这一耻辱的桎梏以后，历史上闻所未闻的各种“主义”和“思想”蜂拥而至。韩国获得解放的同时，美国和前苏联以北纬38度为界划分了南北半岛。南部遵循自由民主主义，而北部奉行共产主义。划分三八线以后，南北各自经历各种风雨走到今天。韩国朴正熙总统在任期间推行了所谓具有韩国特色的民主主义(实际上是独裁主义)，而北部的朝鲜则确立了主体思想并一直奉行至今。

近观朝鲜内部，从最初奉行共产主义口号，确立了主体思想，到最终演变成了金日成的个人崇拜主义。朝鲜百姓被洗脑，朝鲜成为了金氏王朝的根据地。最近又甚为罕见地出现朝鲜民族是“金日成民族”等怪异的主张。

经历树立思想体系的过程至今，所谓的具有韩国特色的自由民主主义和主体思想都是为了执政者的统治需要。所有的主义或者思想全

部都是借鉴而来的。有人提出统一后的韩国则是一个新的国家，需要重新树立一个理想的思想体制。这样的想法听起来合情合理。1990年初，笔者也称考虑过是否需要树立一个适合韩国国情发展的思想体制，也曾为此多方求证。

最终求证的结果还是与预想的一样，政治方面实行自由民主主义，经济方面奉行竞争市场经济体制。自由民主与市场不是没有弊端的，实际上这两种体制内含了诸多问题。尽管如此，当前形势下，没有比这两种体制更适合的体制可供采用。针对两种体制，在力所能及的情况下逐渐消除其内在的弊端则理智的做法。

朴正熙总统任职期间，绝大多数国民反对京釜高速公路的建设。如果遵循民主主义的原则，那么人们也有可能见不到今天的京釜高速公路。出现这样的局面，应该如何解决？有的情况是违背多数国民的意愿而实行了错误的政策，有的情况是多数国民不明就里而阻挠好的政策的实施。激进的利己主义占得上风以后将破坏大局的发展，出现此种情况，只是一味地奉行民主主义的结果反而会引起祸端。冷战的残余思想依旧存在，反对对朝鲜的无条件援助的论调占得上风的后果则使统一本身不复存在。

如果非要指出韩国的民主主义制度存在的根本问题，那么通过韩国现行的选举制度，很难选举出杰出的领导者。众所周知，稍有不慎，就会使整个国家走下坡路。尽管如此，目前的现实就是总体上找不出比民主主义制度更为完善的制度来实行。

在市场经济方面，排除市场失败的原因，假设所有人都是从公平

公正的起点出发，那么就能获得最有效率和最理想的成果。可是现实并非如此。韩国之所以选择市场经济体制，是由于管制经济所产生的重重弊端。管制经济初期比市场经济更快地取得成果，可是无法长久地实行下去。管制经济体制内部存在的最大的弊端在于其低效率和腐败的盛行，最终导致经济的停滞与衰退。前苏联曾一度呈现出经济繁荣景象的时期，一位名叫Paul Samuelson经济学家在其著作的经济学一书中描绘了一幅根据当时的趋势短短几年以后苏维埃联邦的经济将赶超美国的图画。但是苏维埃联邦不久之后不得不面对解体的结局。

再看韩国，1970年代初，朝鲜的人均收入远远高出韩国。但是时至今日，朝鲜的人均收入还不到韩国的1/20。从国家整体实力上讲，朝鲜的GDP还不到韩国的1/40(见附录12)。

在讨论研究社会体制的同时，也有一部分极端利已主义者打着社会主义的旗号粉墨登场。纵观全局，历史将向人们证明过去的思想体系的纷争没有任何意义。如果仅是借用思想体系的纷争来发泄个人的不满以及从中获利，只能说这是一种对社会的极大危害。

总的概括来说，韩国需要的是一个为人民服务的政府，而不是压迫和支配百姓的政府。如果有更好的利于经济活动的经济体制出现，韩国将选择这样的经济体制。最终所得出的结论从实事求是的角度，韩国正按着自由民主和市场经济的模式前行。

18 朴槿惠政府的统一政策

朴槿惠总统2014年1月7日，在新年记者招待会上就南北问题的发言可以概括为两点。一点是她认为南北统一将给朝鲜半岛带来经济繁荣。另外重要的一点是统一取决于朝鲜人民。这两点所蕴含的意义则将成为引领统一的核心动力。由此，未来的史学家们将认为朴槿惠总统是第一位开启统一大门的总统。

朴槿惠总统关于第一点所表达的内容是国民关于统一越来越淡漠，韩国拥有统一的能力与实力，并且南北的统一将带来空前的经济繁荣，对于此点，她深信不疑。她呼吁韩国民众都积极地参与到统一大业大中。实事求是的讲，没有国民的积极响应，统一是不可能实现的。

朴槿惠总统所表达第二点的意义在于为将来的统一工作指出明确的方向。北部政权绝对不会放弃主体思想和自力更生的经济体制，而

主动地实行自由民主和市场经济体制。无论是南部还是北部，都清楚地知道动用武力是无法轻易地征服对方。统一最终由北部百姓的民心向背而决定，这是不争的客观事实。错综复杂的脉络，朴槿惠总统只用了两句话囊括出了统一的核心内容。这就是一个领导者所具备的能力，从错综复杂的表象中看出事情的本质。统一的大业没有在野党与执政党之分。统一大业好不容易走上正轨，如果有人揪住无关紧要的事情而成为统一之路上的障碍，那么就应该知道在历史上留下骂名，受到全民族同胞的指责。令人庆幸的是，无论是在野党还是执政党都秉持统一将带来空前繁荣这一基本理念。执政党与在野党达成共识，这样国民则看到了实现统一的希望。

目前，多数排斥讨论统一问题的人认为统一会增加经济上的负担，并把自己困在单纯的思维逻辑当中，更不愿意了解事情的真相。害怕因统一而带来的税负的增加，又或者担心统一后北部的居民会抢走自己的饭碗。个人的利害得失可以直观地呈现，可是宏观经济并非可以用表格数据单纯地表示出来的。曾经有报道指出，朴正熙总统曾把经济比喻成活蹦乱跳的动物。包罗国家全局的宏观经济有着其特有的真谛，个人是无法全部通晓并可以随意揣测的。实现统一以后，北部地区将出现翻天覆地的变化，而南部将迎来超乎想象的飞速的经济成长，甚至是空前的经济繁荣。所有的同胞们应该意识到这样的客观事实。这样的事实使实现统一的信心倍增。要知道，没有足够的自信和积极性是很难实现任何梦想的。

实现统一，大体从政府与民间两个方面分工运作。政府有政府所

需要担当的角色，民间有民间需要承担的任务。政府不是万能的，也有因政府出面反而事情会变得更加棘手。政府的重任在于在与北部统治者周旋的同时，做好国防和安全保障而不出纰漏。在赢得北部同胞信任的过程中，政府则应作为民间团体交流的后盾，从侧面给予协助，在后方提供最大的力量与支撑。南部政府与南部民间团体的角色分配就是政治和经济的分开执行方针的具体体现。

朴槿惠总统着重强调信任进程这一方案。这的确是良好的开端。角色任务分配适当，信任进程才能名副其实。向北部百姓展示南部意在取得信任的诚意，消除北部百姓的敌对情绪，最终获取他们的民心所向。与北部统治者协商的过程中，展现出南部的信任与诚意是恰当不过的出发点。同时也没有必要太看重结果。南北实际上仍旧是敌对的关系，这是很难被忽视的事实。古来兵法有云“兵不厌诈”，所以南北表面友好内里敌对并不是值得奇怪的事情。过多的期待反而会带来更大的失望和挫折。在对待与北部政权的关系上，建立信任并引导北部一起改善南北关系的本身就是良好的出发点。概括起来 南部不是从北部统治者“得来”信任，而是南部将诚意和信任展现在北部百姓的面前，让他们充分地信赖南部政府和同胞。

放眼全局，树立最终目标并期待所有问题的顺利解决。以目标的核心为基准，能够做到能伸能屈。在针对开城工业园区问题的谈判过程中，虽然南部曾说如果北部不道歉和保证此类事件不再发生，就没有任何商谈的余地，可是南部摒除了强硬的姿态，做出了让步从而妥善地解决了开城工业园区的问题。这是好的现象。不论是口头上，还

是实际态度上，都需要这样能屈能伸的姿态。原则固然重要，　但是一切都可以为了实现最终的目标而做出让步。

朴槿惠政府出台的统一政策整理如下：

重视作为国家核心利益的国防，但并不把朝鲜放弃核武器作为改善南北关系的先行条件。从此点可以看出，这体现了政府处理问题的灵活性。朴槿惠总统在统一繁荣论的基础上提出了德雷斯顿构想，并通过此构想不是为了北部统治者而是为了造福北部百姓开拓出一条统一之路。朴槿惠总统的构想与笔者曾金提出的R理论如出一辙。R理论的提出已经有20余年，最终成为了被政府采纳的治国政策之一。

在朴槿惠政府出台了一系列统一政策的同时，也希望统一能够真正的提上日程。政府因受岁月号沉船事件，国内经济问题，青瓦台内部问题等困扰，统一事业只是有了开头，却没有了下文，那么之前所有的努力都将付诸东流 。更令人担忧的是，如果下一届总统像金大中，卢武铉一样将方向再次扭转到和平共存的目标上，那么统一大业将随之化为泡影。

5·24制裁措施是阻碍统一进程的绊脚石，也是一种类似于冷战的产物。朴槿惠政府灵活并果敢地撤销了这一制裁措施 ，这是明智之举。虽然散发传单和人权问题也有可能成为南北统一之路上的障碍，但是从根本上扫除南北之间的障碍，就需要一个灵活自如的政府引领南北关系朝着更加成熟的方向发展。

19 写给北朝鲜同胞的话

统一是我们的愿望，亦是我们的夙愿。

现在，统一的时机已经到来。

要用我们的双手去实现统一！

没有人可以代替我们实现统一。

统一，不是靠刀枪或者靠政治家之间的谈判可以实现的。

只有南北朝鲜7500万的同胞们和海外的同胞们都理解了“繁荣统一”这一策略，并坚信统一带来空前繁荣这一事实，统一才会成为可能。

只有实现了统一，我们南北朝鲜的所有人民才能在繁荣和平的环境中活得有骨气，并把完整地国家留给我们的后代子孙。

统一将带来空前的繁荣！

如果南北朝鲜在南朝鲜居民个人收入达到3万美元时实现统一(现

在南朝鲜平均个人收入是2万4千美元，北朝鲜的人均个人收入才将近1千美元)，那么统一后10年，北朝鲜人民的人均收入将超过3万8千美元。少说也是现在的30倍。这是无法想像的超越！南北半岛人民都能共同享受自由和平的生活，过上一个人应该过上的生活。无论走到哪里，都不需要羡慕任何发达国家人民的生活。从金日成主席时代起他们祖孙三代，他们所承诺的每顿有肉吃的诺言与统一后得到的实际利益相比，就是一句滑稽得玩笑而已。

繁荣统一不是借着统一的名头廉价地雇佣北部同胞的劳动力，这部不需要有任何的怀疑。

统一大业，也许会存在南朝鲜利用北朝鲜人民廉价劳动力的疑问，但不是那样的。

实现统一以后，南朝鲜将生产北朝鲜经济发展所需的实物资本并无偿提供。北朝鲜可以利用南朝鲜提供的实物资本自主地通过勤奋劳动使经济得到飞速的发展。不存在谁占谁便宜的问题。

南朝鲜在生产向北朝鲜提供经济发展所需要的实物资本的本身就会带动经济成长，而且是以突飞猛进的速度。这里提及的繁荣统一的真正含义是通过坚持不懈的全力以赴随之将得到的是超乎想象的巨大回报。

统一之后的10年，南北各自分别迎来经济腾飞的盛世。南朝鲜已经做好了实现统一所需要的资金费用的筹措工作。北朝鲜的同胞们无需任何的顾虑，只需与南朝鲜的同胞一道齐心协力完成统一。一定要充满信心，绝不可以轻言放弃或者失去信心。与南朝鲜同胞一起并肩

作战，最终我们将迎来胜利。

最后，还有几句重要的话。现在生活在北朝鲜所有人民，每一个人都是我们的手足，都是我们的同胞，都是血肉相连的兄弟姐妹。过去由于理念和思想的束缚，身不由己地做出的错事，都将随着统一的到来而消逝。冤冤相报何时了。实现统一以后，所有的统治者一概不予追究。留给金氏一家去国外生活的机会，而普通百姓则不需要流亡海外并在自己的土地上继续生活。只是一些过往，需要记录在案，留给子孙，以史为鉴。换句话来说就是“饶恕!但不能忘记！” 我们共同朝着这个方向努力，将统一后产生的负面影响最小化。所有同胞们心里都应该清楚，在北朝鲜内部多一分宽容，少一份计较，那么统一之后，大家的生活就会更加美满一些。

附录

01

统一成本的阶段性预算

***

实现统一所消耗的成本，大部分主要是用于统一后的朝鲜社会基础设施建设。用于该工程资本的筹措，根据哈罗德—多马模型(Harrod－Domar)，应该按照年度投资规模分阶段筹措。

① 首先，南北朝鲜的统一过程，如果在各自按照其经济成长趋势独立自主发展经济的前提下，需要预算南北从分裂到实现调整南北收入水平均等的目标为止，南北朝鲜人均国民生产总值(Gross Domestic Product，GDP)的差距。换而言之，为了帮助北部地区，南部的经济出现负面影响的局面是不会出现的。因此，南部居民不需要有过多的担心和忧虑。

② 南北人均GDP的落差乘以当时完成资本筹措年度北部居民人口数，就是南北人均GDP差距的总合。达成可以消除南北人居GDP差距总生产量的规模，资本的产出量的比例就应该达到2.2倍，相应的实物资本也应该达到此规模。

③ 从实际角度出发，当北部居民的收入水平达到南部居民收入一半的情况下下，就可以结束南北各自发展的状态。届时南北经济完全融合形成单一的经济机制，所需资本的规模可以缩减百

分之五十。

④ 考虑到北部地区拥有可资利用的土地、建筑，以及包括地下资源在内的天然资源，北部地区已存的实物资本相当于所需资本规模的六分之一。实际上筹措北部社会基础建设资金的所需实物资本，又缩减了六分之一。

⑤ 以预期的资本筹措为目标，年度投资规模与南部预算的GDP成长率同期增加的资金筹措成正比。需要注意的是总投资规模中的一部分物资会有所折旧，因此在计算投资规模的同时，不仅需要考虑到GDP的成长率还要考虑到物资的折旧。调整南北收入水平的开始年度所需要投入的投资规模计算公式如下：

$$X_1 = \frac{\text{资本筹措期间总年数}j\text{年所需筹措的实物资本总规模}}{\sum_{i=1}^{j}(\text{南部GDP成长率})^{i-1}\cdot(1-\text{折旧率})^{j-i}}$$

（i = 1，2，…，j；j = 资本筹措期间总年数）

⑥ 上述用于北部社会基础设施建设的投资规模每年按照一定比例，随着南部GDP的成长而增加，直到南北收入调整时期结束，就可以预期完成实物资本的筹措。上述结果参见<表1>。详细计算过程参见附录02中的<表7>，<表8〉及<表9>。

02

统一所需资金预算的详细内容

***

<表7> 2026到2035十年间的资本筹措

年度	南北人均收入差（$）	北部人口（千名）	所需总资本（亿$）	所需总资本的1/2（亿$）	实际所需资本规模（亿$）	年度投资额（亿$）	南部GDP（亿$）	每年投资额占南部GDP比率（%）
2026						1,213	18,970	6.4
2027						1,250	19,539	6.4
2028						1,287	20,125	6.4
2029						1,326	20,729	6.4
2030						1,366	21,351	6.4
2031						1,400	21,885	6.4
2032						1,435	22,432	6.4
2033						1,471	22,993	6.4
2034						1,507	23,568	6.4
2035	41,646	27,392	25,097	12,549	10,457	1,545	24,157	6.4
合计						13,800		

<表8> 2031到2040十年间资本筹措

年度	南北人均收入差（$）	北部人口（千名）	所需总资本（亿$）	所需总资本的1/2（亿$）	实际所需资本规模（亿$）	年度投资额（亿$）	南部GDP（亿$）	每年投资额占南部GDP比率（%）
2031						1,398	21,885	6.4
2032						1,433	22,432	6.4
2033						1,469	22,993	6.4
2034						1,505	23,568	6.4
2035						1,543	24,157	6.4
2036						1,582	24,761	6.4
2037						1,621	25,380	6.4
2038						1,662	26,014	6.4
2039						1,703	26,665	6.4
2040	46,052	28,083	28,452	14,226	11,855	1,746	27,331	6.4
合计						15,662		

<表9> 2036到2045十年间的资本筹措

年度	南北人均收入差（$）	北部人口（千名）	所需总资本（亿$）	所需总资本的1/2（亿$）	实际所需资本（亿$）	年度投资额	南部GDP（亿$）	每年投资额占南部GDP比率（%）
2036						1,585	24,761	6.4
2037						1,624	25,380	6.4
2038						1,665	26,014	6.4
2039						1,707	26,665	6.4
2040						1,749	27,331	6.4
2041						1,793	28,015	6.4
2042						1,838	28,715	6.4
2043						1,884	29,433	6.4
2044						1,931	30,169	6.4
2045	50,921	28,792	32,255	16,128	13,440	1,979	30,923	6.4
合计						17,755		

数据来源：韩国银行，DB，主要经济指标(2014.8)及换算
韩国GDP：2013年 1兆2073亿 美元
人均GDP：韩国 2013年 24041美元
朝鲜 2013年 1231美元
人口：韩国 2013年 5022 万名
朝鲜 2013年 2454.5万名

统一成本估算所需数值：
1. 人口增长率：韩国：0.5%
朝鲜：0.5%
2. GDP增长率：韩国：2013－2020：4%
2021－2030：3%
2031年以后：2.5%
朝鲜： 1.0165%
3. 资本生产量比率：2.2%
4. 实物资本折旧率：6.7%

03

早日实现统一的优势

***

统一的日程表提前，不仅有益于缩小统一成本的规模，而且与GDP发展成比例的负担也将随之减少。本文以2012年数据作为参考。根据2012年，2011年，2005年，2003年的数据，统一成本预算结果参考<表10>,<表11>,<表12> 及<表13>。

<表10> 统一所需资金的预算结果(以2012年数据为准)

收入调整年份	亿美元 (2012年不变价格)	占南部GDP比例
2026~2035	13,501	6.3%
2031~2040	15,270	6.3%
2036~2045	17,611	6.4%

<表11> 统一所需资金的预算结果(以2011年数据为准)

收入调整年份	亿美元 (2010年不变价格)	占南部GDP比例
2021~2030	11,165	5.95%
2026~2035	12,524	5.8%
2031~2040	16,034	6.54%
2036~2045	18,237	6.57%

<表12> 统一所需资金的预算结果(以2005年数据为准)

收入调整年份	亿美元 (2004年不变价格)	占南部GDP比例
2016~2025	9,171	6.63%
2021~2030	10,604	6.66%
2026~2035	12,379	6.85%
2031~2040	14,138	6.91%

以上各表所列数据表明，统一越早实现，所需筹措的统一成本的负担就越小。2005年的预算数据与2011年的预算数据比较而言，前者的负担比例大于后者的根本原因在于前者高估了当时南部的GDP成长率。从整体数据看，并不存在异常的数据结果，越早实现统一所需成本投入就越少。

与之更早的2003年的数据分析结果与<表11>存在共同特征。

<表13>统一所需资金的预算结果(以2003年数据为准)

收入调整年份	亿美元 (2002年不变价格)	占南部GDP比例
2011~2020	6,161	6.49%
2021~2030	8,210	6.61%

到此为止，所有表格显示数据都确认了一个事实，那就是实现统一越早，不仅是消耗的具体数额越少，而且从相对应占国民生产总值的比例方面都存在优势。

04

分裂损失的具体内容

***

分裂损失的具体内容大致分为经济损失和非经济损失。

在经济方面，分为显示损失和隐性损失。

－ 显性损失

（1）统一完成并取得国际社会的谅解与合作之后，在南北收入调整阶段，韩国的军费支出将停留在国民总产值的1％左右。近年来，南部在相当长的一段时间内军费开支占GDP的3％。统一后，仅是军费方面就会节省GDP的2％。由此可以明显地看出这是一种显性的损失。

（2）由于南北一直处于分裂状态，从南部的立场出发，陆路上的交通被阻断，因此就需要付出更多的包括运输费用在内的物流成本。

（3）从南部经过北部地区的海陆空路线都被阻断，因绕行而导致额外燃料等附加费用以及心理上的距离感都是明显的负担。

（4）南部居民前往金刚山旅游不得不付出高昂费用的根本原因在于陆上的交通被封锁。另外用现金支付的回扣也是一种显性损失。这种情况下，北部获得的利益居多，但是与北部居民相比，更多的是流入了北部掌权者的腰包，所以也是一种损失。

（5）因南北政治关系的不稳定而导致风险溢价的增加，南部不得不支付过高的利息。

－ 隐性损失

（1）现役军队中的相当一部分的兵力，可以形成产业人力化，从而提高国民生产总值。然而韩国政府错过了这样大好的机会。因南北分裂，服兵役成为了所有男性公民的义务。如果没有分裂，他们大可以利用服兵役的大好时光实现自我追求。无论从短期还是从长期来看，人力资源累积方面产生了巨大的损失。

（2）南部与北部地区资源的相互利用缺少互补性。北部地区拥有着相当数量的地下资源。利用此资源可以增加生产量从而提高国民生产总值，可这样增加收益的良机却在渐渐流逝。同时，北部缺乏开发资源的社会间接资本，也就无法从中获益。另外以农业领域为例，利用北部地区未经化学肥料等污染的土地，引进循环有机农业体制，从而创造出更高的附加价值并使国民健康得以保障。然而，分裂的现实使得上述构想无法真正实现。

（3）南部也无法通过天然气管道从俄罗斯直接进口价格低廉的天然气。

（4）南北经济领域的分裂，也使得朝鲜半岛丧失了获得规模经济的机会。南北统一后，形成单一的大型国内市场，生产方面获得规模经济。生产成本降低的同时，还可以较大程度地提高国际竞争力。失去这样的机会同样是一种损失。

（5）南北在科学技术领域也无法实行互补。北部在基础科学领域拥有着较强的实力，与南部的销售策略相结合，可以实现互惠互利。但目前这样的机会并不多。

（6）北部壮美的海岸山川等丰富的旅游资源很难得到充分的利用与开发。除了交纳显性的费用之外，北部政府还在旅游景点附近安置了不雅的铁丝网。这样的做法不仅是暴殄天物而且还造成了军事方面的紧张。通过开发旅游业吸引外汇也成为了泡影。

（7）人们虽然可以到明码标价的金刚山旅游，但是却无法涉足包括长白山在内北部的名胜。无法充分利用开发旅游资源是因分裂造成的一种机会成本。

（8）南北对峙，引发政局不稳，导致韩国国家信用度降低。这不仅对吸引外商投资带来负面影响，也使得在国际资金市场付出过高的借贷利息。韩国在遭遇外汇危机时期，在国际资金市场所饱受的创伤在很大程度上是由于南北政权的对峙。如果实现统一，韩国证券市场将得到正当的评价。

非经济损失

民族分裂带来的损失，痛苦和困难是无法用金钱来衡量的。非经济方面的损失不胜枚举。从中选取一些具有代表性的几点列举如下：

（1）许多人在朝鲜战争中牺牲了宝贵的生命。南北武力冲突造成的人员伤亡，从个人角度上而言是极度的牺牲，从国家角度而言则是宝贵人力资产的损失。

（2）离散家属的痛苦，悲哀和磨难是无法用金钱可以计算的。

（3）南北间政治和军事的对峙使得普通居民的日常生活紧张异常。与那些和平安定的发达国家相比，生活质量的差异显而易见。

（4）由于南北对立，政府时常限制国民的自由。回顾韩国的过去，这种自由的制约有的是因为时局的迫不得已，而有的则是因为当时执政者滥用职权。

（5）由于分裂，南北不能融合成为一个强大的国家，所以在国际社会上韩国一直处于劣势地位，难免承受不公平待遇和各种损失。

（6）处在分裂状态的国家国力薄弱，却不得不改变民族自强的自主路线。尽管这样做会损害国家尊严和利益，却无能为力。

上述事实都已经在日常生活中潜移默化，年长日久，生活在南部的人们就见怪不怪了。可是仔细稍微揣摩一下就可以认识到人们每时每刻都在为民族分裂买单。

05

分裂损失的估算

***

分裂损失分为显性损失和隐性损失。在此，对显性损失中的的第一项与隐性损失中的第一项做初步的估算。与日本自卫队的水平持平的军费支出的显性费用大约占国民生产总值的2%。义务兵役制度的施行所导致的人力资源量化之后进行估算。

统一后包括南北收入调整期间在内相当长的一段时间，南部69万兵力削减到10万精锐作为军队骨干。其余的兵力可以转型到人力资源产业。统一初期，军队的基层主要有北部地区的青年构成。因用于军队建设而导致生产力的损失可以暂时忽略不计。

退伍的59万人，可以选择受雇于企业，或者参加以提升自身价值为目的的教育或者培训项目。这样从经济层面可以受益一生。退伍的专业人员对社会的劳动力水平的贡献估算如下：根据实际数据，2011年11月南部的就业人数为两千四百六十七万三千名，男性失业率约为3.2%。通过折算，GDP损失约为2.3%。实际情况是男性比女性的生产水平稍高，59万人转型产业化，折算之后约为GDP的0.1%。从长远角度来看，军队支出规模的减少，将使得GDP得到2.4%的增加。统一后的十年，根本不会存在失业的现象，没有比较男女性别间的就业率差异的必要，也就更不需要对就业问题作出性别调整。

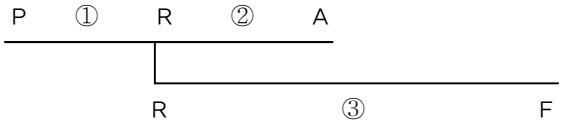
显性的军事支出的缩减相当于GDP的2.4%。再加上隐性的生产力的增加，约为GDP的4.4%(2%+2.4%)就是分裂损失的总和。如果其他的各种损失经过折算之后，分裂带来的实际损失规模远远不止于此。

06

统一收益一览表

***

统一后效益收益按照统一阶段如下图所示：



P：现在
R：统一之时
A：统一后10年
PR区间：分裂到统一
RA区间：统一后提过北部居民收入的10年收入水平调整时期
RF区间：完全实现统一以后

统一后的收益与类型按照①②③三大统一阶段阐述如下：

1. 统一阶段①：分裂到统一区间

如上图所示，PR阶段是从分裂到统一的区间，在此阶段，因分裂而造成的损失持续产生。直到R点，分裂损失在实现统一之际一并消失，由负数值回归到零。从此，不再为分裂而承担各种代价就是一种效益。换句话说，分裂损失一直都以负值，从负值恢

复到零，其本身就是一种增长。分裂损失包括因分裂而产生的人员伤亡，离散家属的机会成本，以及所有损害，利益损失，社会不稳定，国防支出，人力资源浪费以及生命危险等。

上述分裂损失从经济层面来看：

- 南北收入水平调整期间所节省军费开支相当于GDP的2%，此种规模的资金可以增加生产和生活资料的生产。根据这样的乘数效应，在此期间以及完成收入水平调整以后，生产量将大幅度地得到增加。
- 通过南部缩小军队规模节省出的2.4%的GDP在10年收入水平调整期间用于增加生产，即便在此期间以后的投入规模稍小，产量也会得到大幅度的增加。
- 统一后，青年人不再需要履行因分裂而产生的义务兵役，最大程度地增加人力资源的机会将唾手可得。
- 在北部的社会间接资本设施扩充的同时，北部的地下资源也将得到充分的开发与利用，可以发挥其真正的价值。
- 南部居民前往金刚山旅游，由于分裂，需要额外支付附加的费用，使得金刚山游览费用变得极其高昂。现金支付的回扣属于分裂导致的损失中的一种。统一后，免除了这样的额外旅游支出，也是一种显而易见的收益。
- 除了可以支付显性费用前往的金刚山这一景点之外，人们过去无法涉足的北部地区的名胜。统一之后，人们可以自由前往北

部的旅游胜地。

- 因为分裂，南部通往其他国家和地区的陆路通道被阻断，在包括运输费用在内的各种物流费用方面付出昂贵代价。南部途经北部的领空被阻断不得不采取迂回的航路。陆路和领空的阻断不但增加了绕路而行造成的不必要的附加费用，而且也造成了心理上的距离感。
- 如果开通经过北部地区通往俄罗斯的大陆桥，那么就可以铺设天气管道直接从俄罗斯进口天然气，从而开通获取能源的渠道。
- 南北分裂以后，在三八线附近被铁丝网的拦截破坏了优美景色将恢复其本来面貌。人们的生活环境也将得到净化，并且那些风景名胜也将成为优秀的旅游资源。
- 专制君主金氏一家将其名字和其政治口号刻在壮美的名山岩石上。我们应该还原这锦绣名山以本来面貌。
- 南北经济融合统一以后，获得规模经济的机会将失而复得。
- 南北的各种科学技术将得到互补的机会。北部在基础科学方面拥有优势，与南部的销售策略相结合可以互惠互利。
- 南北统一以后，没有了战争以及武力冲突的后顾之忧，外商投资者可以毫无顾虑地投资半岛经济，从而创造出更多的就业机会以及促进GDP的增长。
- 政府不再需要支付因风险溢价在国际市场借贷的高昂利息。

• 统一之时，国家的稳定系数提高，对统一后韩国的信用评估将提到一个新的层次，证券市场也将得到正当的评价。

上述分裂损失从非经济层面来看：

• 离散家属将家庭团圆，不再因分裂而遭受亲人分离的痛苦。
• 南北间不再发生或大或小的武力冲突，从而避免了因武力冲突而造成的人员伤亡和不幸。
• 人们在和平安定的环境下生活，不需要在军事对峙的阴影下战战兢兢。
• 因国防和安全保障，人们日常生活中的自由都会受到制约。统一后，国防和安保问题自然而然地得到解决，所以人们可以恢复日常生活中的活动自由。那些试图巩固自身权利的政治家也没有了以国防和安全保障为名目压制民众的借口。
• 结束分裂，统一的国家将一改弱国的面貌，争取到在国际社会的一定地位。

2. 统一②阶段的收益与效益

• 统一后10年，在以提供北部生产为目的筹集实物资本的过程中实行过买国货政策(Buy Korea Products Policy)，南部将生产并供应接近于南部7%的GDP的生产资料。因此而形成包括生产效应，乘数效应以及产业连锁效应等在内的巨大的波及效

应。南部经济将以每年GDP11%的增长实现令人瞩目的经济飞跃。

- 南北统一后，通向大陆的铁路，公路，海路，航路，通信等都将得到建设。统一后韩国利用其处于连接海洋与大陆的地理优势，得到面向大陆开拓市场的机会。物流成本和运输成本都将很大程度地将低。向海外拓展市场的机会也将应运而生。统一的朝鲜半岛将成为东亚圈的物流和金融的集散地。回顾过去，朝鲜半岛因其地理位置而饱受侵略和殖民的创伤，现如今，这样的地理位置反而成为了优势，半岛将迎来崭新的经济繁荣时代。
- 可以铺设通往俄罗斯的天然气管道，直接进口其价格低廉的天然气能源。
- 扩大经济规模的过程中将得到规模经济带来的经济利益。
- 实行购买国货政策，生产资料的生产与各种制度单一化的过程都需要大量的人力，所以失业问题将迎刃而解，还有可能出现劳动力不足的局面。
- 朝鲜居民占统一后总人口的三分之一。他们可以摆脱困苦的生活，得到优越的生活环境，并且获得作为一个发达国家公民的尊严。
- 以统一为契机，实行使用权与所有权相分离的土地公有制。从北部地区开始执行，推广到全国。制止房地产投机行为，促进市场经济的发展。在发展经济的同时，收入的分配也将得到合

理化与公平化。

3. 统一③c阶段的一收益与效益

- 南北收入水平调整时期结果以后，根据市场原理，从北部地区资本累积的延续角度，生产资料的需要将一直持续。这在南部的经济走向中起到重要的作用。
- 实现南北间生产资源的互补，进而提高生产量。
- 随着北部地区资本的筹集，北部的生产和消费将逐渐步入正轨。在统一后的市场规模扩大的背景下，因规模经济的产生，诸多行业将获得延续的生命力。生产出的性价比高并且价格相对低廉的商品，将更加具有国际竞争力。
- 北部地区的开发虽然相对缓慢，但是在却可以有计划地实现经济发展。消除地域间经济发展的不平衡，在全国性的各领域以及各地区形成和谐的经济区域带和生活面貌。
- 在农业领域，土地未经化学肥料污染的黄海省和平安省等北部地区发展有机农业。生产者既可以创造出更高的农产品附加值，生活在人口密集地区的消费者又可购买到没有污染的农产品，从而保证了人们的安全饮食与健康。
- 保持南部经济增长的趋势的同时，提高北部地区的经济产出量，尽而增强国家经济实力。统一后韩国将成为拥有统一国土和相当人口数量的富强国家。

- 统一后南北实现从经济分开发展阶段向经济融合阶段迈进，与此同时，各方面的制度也将实现单一化从而具备一个名副其实统一国家的面貌。
- 经过统一后的发展，统一的韩国在国际外交方面将得到公平正当的礼遇。
- 统一的韩国将成为一个享有盛名和拥有民族尊严的独立国家。

除上述统一收益与效益之外，其他的各种统一收益与效益不胜枚举。总而言之，统一的收益与效益远远大于统一成本。

07

韩国与朝鲜的土地改革

***

1. 朝鲜的土地改革

朝鲜的土地改革始于1946年3月5日“北朝鲜土地改革法令”的颁布。相对于经济而言，从政治角度出发，土地改革的主要动机出于巩固以反帝反封建的为口号的社会主义思想基础。1948年9月9日，该法令被纳入朝鲜宪法。该法令的效力持续到1958年8月农业合作社的制度的成立。

朝鲜通过土地改革，无偿没收了100万町步的土地(1町步相当于1公顷)，其中的98万公顷的土地无偿分配给72万4千农户耕作。从此，朝鲜完全废除了租佃制度。没收土地的同时，附属的生产资料和所有山林全部归国家所有。管辖农村的政府机构的实权得到强化。

朝鲜土地国有化的制度逐渐得到完善的同时，严禁买卖，抵押或者租赁土地。如不亲自耕种土地，土地则归还国家。

2. 韩国的耕地改革

继朝鲜的土地改革，韩国的土地改革以可耕种的农田为对象进行了改革，简称为耕地改革。韩国政府成立以后，耕地改革的

立法制定以及实行过程如下：

1948年8月15日：韩国政府成立。

1949年6月21日：制定农田改革法。

1950年3月25日：颁布该法令。

1950年4月28日：立法生效。

1950年6月25日：朝鲜战争开始。

韩国的耕地改革过程中，租佃的耕地为145万公顷，由政府分配的耕地仅为其中的22%。其余的耕地全部按照农田所有者的意志随意处理，由此可见，韩国的耕地改革实行的并不彻底。改革为人诟病，并得到了“解放后全国性的耕地改革以虎头蛇尾而告终”的评语。从日本殖民统治中解放以后，韩国大量的土地开始进行买卖。当时的地价比政府分配的价格还要低廉。得到政府有偿分配土地的农民尽管遇到了从解放到1968的通货膨胀，在偿还政府地价方面却几乎没有遭受任何困难。无论是由政府分配，还是由地主任意买卖，最终的结果是农民得到了可以由自己支配并自主耕种的土地。

韩国的耕地改革主要以可耕种农田为改革对象。政府分配给农民土地以后，农民5年后以5年收获的粮食的1.5倍作为偿还向政府缴纳粮食。对地主的补偿方式是向地主发放地价证券(韩国土地改革时国家收回土地作为补偿发行的证券)，历经5年，每年向地

主按照当年的粮食价格乘以证券数的金额返还现金(耕地改革法第8条第2项第2款)。无论是农民的偿还还是对地主的补偿，当时韩国政府计划每年以实现20%为目标，分5年完成，可是在分配耕地不久的2个月后，朝鲜战争爆发，此后此项计划就被搁浅。

耕地改革期间，围绕地价补偿方式，法务部与农业部针对体恤地主阶级还是消除地主阶级展开了争辩：

- 法务部：任务粮的市价或者实物补偿
- 农业部：由政府规定的任务粮食的价格进行补偿

法务部主张采取根据农民任务粮的市价或者实物向地主补偿的方式，这样地主们就可以摆脱6·25朝鲜战争时期极其严重的通货膨胀的影响。农业部主张以低于市价的法定任务粮价格向地主提供补偿。在当时通货膨胀的背景下，地价证券就犹如白纸一般变得毫无价值。这样的补偿方式最终迫使地主阶级退出历史舞台。

08

土地公制及土地所有权

***

韩国的土地主要存在以下四大问题：

① 有限的土地面积问题

② 地价的上涨和土地投机问题

③ 开发利益与私有化问题

④ 土地所有权的编制问题

解决以上土地相关问题以及为人们提供繁荣稳定生活的根基都依赖于切实可行的土地政策。

1977年8月3日韩国建设部长官在记者招待会上曾说："韩国是一个国土面积狭小的国家。绝对的土地所有权是不存在的。除住房用土地及耕地之外的土地，都必须公共化"。此发言为引进土地公制概念埋下了伏笔。

总体上，土地公制概念包括土地产权具有公共性以及社会约束性，"承认私人土地所有权，但是土地的使用需以公共福利的基础做出规范等含义"。由此可以看出，此概念做出了多番的改进和补充。

所谓土地公制，就是对土地私有财产制度具有公共性的制约机能的总体概括。这体现在土地财产权内在的公共要素与公共性

的表达方式上。即，土地的特性上具有较强的社会性与公共性，土地私有财产制度在公共福利的建设方面需要对土地公制做出让步。

总体上讲，与其说土地公制是从根据法学以及学术角度总结出来的概念还不如说是符合韩国国情的现实性概念。可以将此概念看作是基于基本哲学或者基本理念而产生的概念。

自从土地公制的概念提出以来，相对而言，公法学家们比较赞成使用此用语，而私法学家们则很少使用此用语，反而认为“土地所有权制约”是更为恰当的用语。私法学家的主张主要体现在以下两方面。第一，土地公制分为包括使用，收益和处置权在内的土地所有权和处置所有权；前者归属于私人所有，后者归属于国家所有。所以私法学家们认为这样的分配无异于中世纪封建社会的土地制度。他们主张土地公制的实施是对更为先进的土地私有权的否定，是一种土地国有化和公有化，是对私有财产制度的挑衅。

第二，私法学家们认识到土地公制通过对个人的自主性的侵害和制约加强国家统治将导致私营经济秩序的紊乱。他们为土地公制从根本上动摇与自由民主主义不可分割的私有自治的原则表示担忧。他们是站在私有财产是无论如何是神圣不可侵犯的角度上，然而却是极端利己主义的表现。

土地公制本身就具有不确定的属性，主要是因政策以及政治

背景下产生的用语。需要指出的是此用语未经深入推敲，仅是从经济本质上的角度方便使用提出的。

土地公制概念提出伊始，曾出现土地公有制概念、土地公益制、公共土地所有权等各种用语混淆使用不统一规范的现象。1989年土地公制成为统一规范用语。此后，土地公制的统一定义为“承认土地的个人所有权，但须在为公共福利的建设上的使用作出让步”。

韩国土地公制的宗旨在于利用有限的国土资源更有效地谋求公共利益，而不是假借公共利益的名义企图将土地国家化或土地公有化。

土地不是单纯的商品，它是人们赖以生活以及进行生产活动的根本，基于此种特性，为谋求公共利益则务必做到对土地的物尽其用，所以需要合理的制约规章。

土地所有权的公制可以被看作是应土地政策转变而生，一种理念上的创新。土地所有权的公制是对不同于一般财产权的土地所有权更为严格的社会性以及实际性的约束。从人权的角度出发，土地所有权作为一种财产权，土地公制则是对具有生存权性质的土地所有权实行重点保护，对具有非生存权性质的土地所有权实行严格制约。

从土地公制形成的过程当中可以看出，土地不是单纯的商品，是属于全国民的共同资源和财产。不仅是为了当代也是为了

子孙后代对土地的使用做到物尽其用，做到土地资源的共享。土地公制可是说是对土地以及土地合理利用的一种理念。

很长一段时间，一些学者们对主张实行土地国有制展开了论证并提出了“土地是不可替代的”，“土地是人类可以生产出来的货物”，“土地是解决衣食住行所必需的资源”，“土地具有较强的公共属性”等论据。

以上论述都不足以对土地公制作出全面的阐述。笔者将从经济理论的角度对在以私有财产为基础的市场经济体制下，对包括土地在内的房地产实行国有制的原因作出进一步的分析(参考附录09)。

09

土地特殊性的经济理论分析

***

1. 土地的一般生产属性

一般说来，土地本身并不是消费品。土地是为了生产货物和劳务等生活活动所必须投入的生产要素。土地与其它生产要素在生产函数(Production Function)中具有互补性。土地的边际产量(Marginal Product)随着其它生产要素的增加而增加，技术的发展也会使土地的边际产量得到增加(见<参考1>)。

即，随着时间的推移，其它生产要素的增加与技术的发展势必导致土地边际产量的增加。因此，土地的价值呈上升趋势。随着时间的流逝，土地价格的上涨是一种自然现象。从这一层面上讲，土地与其它生产要素并不存在异同之处。但是需要特别瞩目的则是土地的特殊性。

2. 土地的特殊性

土地的特殊性在于其固定的面积。对于国土面积相对狭小的国家来说，以积累财产为目的的土地使用尤其是土地的投机将产生各种严重的弊端。在供给的物品总量固定的情况下，无论怎样的背景下，最终出现的结果是需求的增加，进而导致纯经济租金

(Pure Economic Rent)或经济租金(Economic Rent)的产生。中间产生的利益最终归土地持有者所有(见<参考2>)。

通过提高转让所得税弥补市场差价这一弊端，但实际上，这一问题并不是仅通过税率可以顺利解决的。

<参考1>

以Cobb－Douglas的生产函数为例证明生产要素间的互补性。

$$Q = AK^{\alpha}N^{\beta}L^{\gamma}$$

Q：生产量

L：资本

N：劳动

L：土地

土地的边际产量计算公式如下：

$$MP_L = \frac{\partial Q}{\partial L} = \gamma AK^{\alpha}N^{\beta}L^{\gamma-1} = \gamma\frac{Q}{L}$$

随着时间的推移，其它生产要素(例如，资本)的增加，

$$\frac{\partial}{\partial K}(MP_L) = \alpha\gamma AK^{\alpha-1}N^{\beta}L^{\gamma-1} > 0$$

即，资本K的增加，与之成正比的土地边际产量也会随之增

加。这就叫做生产要素间的互补性。

同理，包括技术发展，生产量等在内的其它生产要素的增加，土地的边际产量也将随着增加。

<参考2 >

土地的需求与供给简单分析如下：

需求曲线方向为右下方向，右下方向代表递减趋势。在供给的量固定且没有变动的情况下，供给曲线呈垂直状态。与其它生产要素一样，土地需求曲线是边际收入产量的曲线。代表生产要素的需求曲线的边际收入产量(Marginal Revenue Products,)的高度向上移动时，土地价格也随之上涨。边际收入产量＝边际收入×边际产量。假设在竞争市场中边际收入的保持不变，边际产量根据递减法则，需求曲线也成递减趋势。

正常情况下，垂直状态的供给曲线与成右下方向的需求曲线相交时决定地租以后，达到帕累托最优(Pareto Optimality)状态不存在任何问题。问题在于不是需求曲线MRP内部因素的变动，而是第三要素曲线(如土地投机)向右移动时，地租将成上升趋势。

上述图表画出来以后，呈现的长方形代表纯经济租金(Pindyck & Rubinfeld, Microeconomics, Person, 2008, p.537)。这一部分象征非劳动收入以及市场失败。因此上涨的地

租成为了地主不劳而获的资本，造成不公平的收入现象。

10

非核·开放·经济共同体

***

1. 非核

核武器是金正恩的唯一依仗。朝鲜受到外界非核化强势压力时，表面上有所动作，暗中却留有余地。无论何时，非核化都会回到原点，朝鲜任何时候都可以恢复到核保有国的状态。朝鲜却对此过程乐此不疲。朝鲜不会对核武器做出交换。朝鲜政府已经正式立法宣布朝鲜民主主义人民共和国为核保有国。

韩国前任总统李明博在任期间，一直强调只有解决核武器问题之后，统一才能进入议程。现任朴槿惠总统也强烈要求朝鲜销毁核武器。如果直面现实，直至统一，朝核问题都是难以解决的症结所在。

未来的历届韩国政府领导人在政治立场上都应坚持不懈地为朝鲜半岛非核化做出努力。尽管不尽人意，但也不需要灰心丧气或者大惊小怪。特别需要铭记的是，统一并不是通过核武器的拥有以及武力冲突可以实现的。加强军事防御，不需要对核武器产生畏惧。

2. 开放

中国是改革开放的成功典例。金正日在世期间，中国政府屡次建议金正日实行改革开放却遭到拒绝。究其原因，金正日担心其统治将因国门的开放而土崩瓦解。金正日的忧虑主要出于两大缘由。第一，改革开放以后，朝鲜一直紧密进行的洗脑工作将前功尽弃，金正日政府撒下的弥天大谎将昭然若揭。因此，金正日将失去统治人民的后盾。第二，中国幅员辽阔，选择几个沿海城市作为改革开放的试点，成功以后向内陆推广。如若失败，可另辟途径。可是朝鲜的国情不同于中国。朝鲜的国土相对狭小，一旦改革开放失败，将没有回旋的余地。转瞬之间，整个国家将进入瘫痪状态。所以朝鲜政府不敢轻言开放。开放这样的字眼在朝鲜掌权者们听来就是让他们拱手让出统治权的另外一种委婉语。朝鲜是不可能真正地实行开放政策，就算是有所动作，也只不过是一种假象而已。如果真正实行开放，那么金氏王朝的瓦解只是时间问题。

接受过西方教育的金正恩上台以后，外界都期待朝鲜应该有着怎样的改变。朝鲜的改革开放与真正意义上的改革开放相距甚远。朝鲜政权无论如何也不会放弃支撑其统治的主体思想与自力更生的体制。

李明博最初强硬地向朝鲜提出了不切实际的改革开放的要求。作为一代领导人，他应该高瞻远瞩为实现统一而不遗余力，

然而在5年的总统任职期间，他却没有做出任何的贡献，反而主张“要给朝鲜一点颜色看看”。历史为镜，不知他将如何弥补他在统一问题上的决策失误。

3. 经济共同体

经济共同体是改革开放的后续阶段。某些韩国领导人无视实际情况，高谈阔论以非核化及开放为前提条件的统一方案，却没有任何实际建树。据新闻报道有人曾向金正日建议促谈FTA。这不禁令人哑然失笑。FTA乃是继经济共同体和改革开放的后续阶段。朝鲜还没有实现改革开放以及经济共同体，更谈不上将FTA提上日程。

11

朝鲜的现状

***

朝鲜政府一直强调是美帝国主义给朝鲜带来了巨大的灾难。然而真正造成朝鲜如今困难局面的原因是个人崇拜主义以及随之产生的理念思想以及其政策的严重缺陷。

在夹缝中求生存的朝鲜，为了保持其统治的独立性提出了主体思想作为其统治思想。主体思想的延续中衍生了“自力更生”。一直高喊“自力更生”的口号使朝鲜经济一步一步地陷入了困境。小规模的经济无法依靠闭关锁国的政策求生存。闭关锁国，高估自身实力而实行封闭经济无异于作茧自缚。

主体思想、自力更生以及个人崇拜主义不能拯救整个国家的经济。自力更生因主体思想的延续而衍生出来。金日成的个人崇拜主义切断了百姓与外界的联系，从而强化了自力更生的主体思想。自力更生先是从主体思想的延续中衍生，之后成为了切断百姓与外界联系维护政治思想体制的工具。自力更生带来的封闭经济最终使朝鲜百姓无法摆脱食不果腹的困境。

另外不得不特别提出的是韩国境内的亲北势力日渐展露头角。一些人接受朝鲜当局的指示暗中活动，而一些社会人士也加入亲北势力的行列当中，这着实令人费解。根据其自身利益需要，表面上做些文章则有情可原，然而死心塌地为其服务可谓是贻笑大

方。

很长一段时间内，许多大学的学生会以及传教团加入了亲北势力的行列。在当时，多数大学的学生会都具有亲北倾向，与此同时韩国处在朴正熙的独裁统治之下。学生们联合起来勇敢无畏地掀起了反独裁统治的运动。一般普通民众甚至都不敢存有反抗独裁统治的念头。学生总会在反对朴正熙独裁统治的同时，毅然而然地站到了持有相同反对韩国政府的亲北势力的战线上。尽管军事独裁已经退出历史舞台，可当时遗留下来的思考方式以及行动模式都对社会产生了较大的负面影响。

受当时学生运动浪潮影响的教师，通过全日制教育给小学生们灌输反美亲北或者左翼思想的后果不堪设想。亲北的传教团以及那些传教士成为了对韩国社会稳定以及统一事业造成妨碍的载体。

12

GDP的1%从何而来？

***

每年以GDP的1%向北部投资并帮助北部进行社会基础设施建设。有人质疑韩国是否会有这样的实力承担如此大规模的投资。韩国社会贫富差距日益两极分化，而且还有就业机会不足以及经济走下坡路的趋势。在这样的情况下，韩国是否承担得起这样大规模的支出都有待审视。然而从个人的视角是无法了解到宏观经济形势的。简而言之，韩国承担得起每年向北部投资国民生产总值的1%，这是无需质疑的事实。

不付出任何努力，不付出任何代价，统一并不能自行实现。为实现统一，每年都要无偿支出国民生产总值的1%。韩国本身的经济发展前景就不太乐观，这样大的规模的支出不得不使人产生忧虑。但是从宏观经济学深层的分析显示，韩国确实有实力承担起这样的支出，这是无需过分忧虑的事实。

对北部进行社会基础设施建设，投入的韩国GDP1%的规模当中，所有实物资本都由南部生产并供给。在生产和供给实物资本的过程中，南部可获得80%的收益。这是由牵动全局经济的总有效需求的增加提高的收益。生产活动的成果产生所得利益。按照循环顺序，总需求的规模也将扩大。生产量也随之提高并起到激活经济的作用。在这样连锁效应的影响下，经济发展越是不景

气，反而会朝着更有利的形势发展。国家整体经济的发展与走向是无法用计算个人利害得失的方式来衡量的。

北部的社会基础设施建设是统一之后首先要开展的工作。在统一之前对北部实行社会基础设施建设，可以分阶段实施以缓解统一后统一成本的压力。在统一之前做好北部社会基础设施建设的提前量也有利于其他工作的展开。

南北半岛分裂期间，北部的居民深受金氏家族洗脑与误导。在对北部实施社会基础设施建设的同时，也要注重帮助北部百姓摆脱洗脑的控制，使他们拥有正常的思想观念。直到朝鲜百姓心向统一，那么统一的节奏也将加快。统一前的对北部社会基础设施的建设投资不仅能够获得北部百姓的信任乃至人心向背，而且实现统一后还能带动南北经济的发展。

总而言之，为实现统一，韩国是否有能力投入相当于1%的GDP用于北部社会基础设施建设是毋庸置疑的。实际的统一成本负担并没有想象的繁重，反而会产生一举三得的统一效益。在此，笔者明确重申统一不是增加个人以及国家的经济负担，而是繁荣南北半岛经济的良机。

齐心协力，实现南北朝鲜半岛的繁荣统一

请韩国的公民、海外同胞以及所有心向和平的同胞都不要对南北朝鲜半岛的统一漠不关心。只抱有南北相安无事的心态是无法实现统一的，持续的分裂也不会保证长久的相安无事。实现南北朝鲜半岛的统一应是我们所有人的希望。世界上没有任何一股力量自行地把统一的成果拱手相送，只有通过所有韩国公民以及同胞们的共同努力才能实现统一。北部政府以及北部居民没有足够的力量和经济实力完成统一。所以实现统一的大任就落到了南部居民以及海外同胞的肩上。

相安一隅看起来无伤大雅，其实人们无时无刻不在为国家民族的分裂付出代价。北部同胞和南部居民都有权利和资格享受统一后的安定生活而不是遭受分裂之苦。不能实现统一，也没有任何可以留给后世子孙的宝贵财富，反而留下只是一个分裂并不稳定的残局。所以从现在开始，所有同胞以及热爱和平的人士应该为实现朝鲜半岛的统一贡献一份力量。

从实际角度出发，统一以及统一后的分析如下。韩国有足够的经济实力负担统一的成本。统一越早实现，那么用于统一的成本也就越小。统一不是负担而是机遇，是南北朝鲜半岛统一后经济发展甚至带动东北亚金融圈共同走向繁荣的绝佳契机。统一将带来韩国有史以来更高的经济成长率，并提供不计其数的就业机会。

无论持有统一有百害而无一利，还是对统一抱着漠不关心、避而远之的态度都是不可取的。人们需要擦亮双眼看清现实。一些在韩国维护金氏家族统治的分子只是空喊统一，其实他们根本就没有资格提及统一。所以人们不能被这样的人混淆视听，而是关注统一的本质。

虽然知道统一会带来巨大的机遇和效益，但是统一的方式仍是有待考虑的问题。首先必须排除武力统一的方式。仅是通过政治协商是无法达到目的，最终只有从经济统一着手才是切实可行的统一方式。以韩国的经济实力为坚强后盾，引导北部同胞齐心协力共同实现统一才是最上策。

金氏政权的统治支撑了四五十年至今还没有瓦解的原因是北部同胞的民心一直受他们的控制。有人曾说统一会突然地自行实现，但这如同痴人说梦一般。被支配和统治的北部百姓有别于以金氏家族为中心的政治集团。韩国以及海外同胞应该设身处地为生活困苦的北部兄弟姐妹提供帮助，从而让他们感受到南部同胞的真诚。在向北部同胞提供援助的同时，金氏统治者多少会从中得利，但是因此而放弃则非明智之举。

改善朝鲜百姓生活环境的的主要方式是韩国每年投入相当于韩国1％的GDP用于朝鲜的社会基础设施建设。不是单纯施以金钱的发放，而是由韩国生产建设所需的实物物资运往朝鲜。其中1％GDP的1/5作为报酬可由朝鲜的劳动者直接赚取。韩国应按照这样的思路一如既往地坚持下去。民心即天心。相信上天终究会给我们民族一个答案。

实现统一以后，统一的后续工作还需要循序渐进并有条不紊地进行。在统一事业方面，仅仅树立明确的目标是不够的，更需要具体的实行。真正的实现完全的统一需要注意如下几点：第一，统一后10年南北半岛实行经济自主发展的政策。第二，统一后10年，建设北部所需要的实物资本除受地域条件限制的物资全部都由南部生产并提供，贯彻购买国货政策(Buy Korean Products Policy)。第三，统一后半岛的军费开支控制在GDP的1%以内。贯彻购买国货政策以及缩减军费开支则需要国际社会的协调，那么外交方面应予积极的配合。第四，回收北部地区包括土地在内的房地产并给原所有者提供现金补偿。北部地区实行土地国有制的同时，并逐渐在南部推行此政策从而实现全国范围内的土地国有制，最终达到消除暗藏着的导致市场失败的一大隐患。

从统一后到统一后续工作的处理以及完全实现制度体系的一体化需要大约十年的时间。统一10年后，统一韩国将成为人均GDP继美国之后排名第二的国家，超越日本和德国。统一的韩国不分南北，所有的公民都将拥有富足稳定的生活。同时底气十足地将完整的疆土交到后世子孙的手上。此话听起来犹如梦呓，但是只要我们众志成城就能够实现统一这一大伟业。

初衷

笔者于1990年5月4日联合韩国国内各大学的教授们创立了韩宇里研究院。某新闻日报报道，“教授们创立了研究统一后问题的特色研究院”。看到此报道之后，笔者表示感激的同时也深感惭愧。感激的是此日报向大众介绍了新诞生的韩宇里研究院，惭愧的是在于“特色”一词则具有一定讽刺的意味，深为祖国前途担忧的教授们组织在一起，为自己国家的未来提供学术研究是理所当然的，根本用不上用别具一格来形容这个团体。韩宇里的创立是于德国统一之前的事。在当时，只要提及统一，就会被扣上反动分子的帽子。有议论曾说这些教授们只要专心致力于自己的研究领域就可一生无忧，他们放着康庄大道不走，又有什么不满足的还要走统一的独木桥。当时，在统一的道路上有可能发生难以预测的意外，有人觉得这些教授何必担当这样的苦差事。

创立韩宇里研究院的第三年，笔者于1993年2月16日创立了统一经济研究协会。协会创立伊始，韩国政府设立了有关对朝关系的几个部门，有关南北统一和南北关系问题从未有过公开的指示和方针。虽然同属国家政府机关，但是持的方针政策却各有不同。协会主要以各部门的负责人为中心以及邀请对朝企业的相关人员每月定期地举办具

有专门性的研讨会。协会举办的研讨会得到了包括当时发起人在内的所有会员响应。时至今日，二十多年已经过去了，研讨会仍然每月定期地举行。

笔者从创立韩宇里研究院以及统一经济研究协会以来，一直致力于南北关系，统一问题的研究。将其间的研究成果和有关南北统一问题的论述整理成册，以便有志于统一的有识之士们参考之用 。基于此，笔者写下此书。

References

Ahn, Gook-shin, Macroecomics, (박영사), 2001.

Bank of Korea, *Major Economic Indicators*, 2013.2.

Bank of Korea, "Korean Economy in the Global Economy Explored through World Development Indicators 2007," National Income Team at the Bureau of Economic Statistics.

Blaug, *Economic Theory in Retrospect*, Richard Irwin, Inc., 1968, pp. 227-297.

Choi, Cheol-ho, "Unification and Land Policy in the North" (<통일과 북한지역의 토지정책>, 토지공법연구, 제43집 제3호, 사단법인 한국토지공법학회), 2009.2.

Christensen, L.R. and Cummings, Dianne, "Real Product, Real Factor Input, and Total Factor Productivity in Korea, 1960-1973," Madison, Wisconsin: University of Wisconsin-Madison, Social Science Research Institute Workshop Series 7507, 1974.

Chung, Chang-hyeon, "A presentation to the Society of Unification and Economy" (<통일경제연구협회 발표>), 2011.10.27.

Chung, Se-hyun, "North-South Relationship Viewed from the Field: Suggestions to the Academic Society" (<현장에서 본 남북관계: 학계에의 제언>, 급변하는 통일 환경과 대북정책의 모색, 서울대학교통일연구소, 창립1주년기념 학술심포지엄), 2007.6.29, pp. 11-13.

CIA, North Korea, *The World Fact Book 2012*.

Economic Report of the President 2012, Appendix B, Table B-1, Table B-2.

Hyun, Seung-jong, "Legal Aspects on the North Korean Land System" (<북한 토지제도의 법적 고찰>, 동원 김홍배 박사 고희기념논문집, 외국어대 출판부), 1984, pp. 497-502.

Intriligator, Mathematical Optimization and Economic Theory, Prentice-Hall, 1971.

Jeon, Seong-hoon, "Analysis on the Capacity and Threat of North Korean Nuclear Weapons" (<북한의 핵능력과 핵위협 분석>, 국가전략, 제11권 제1호), Spring 2005, pp. 5-37.

Jin, Yong-ok, "Securing the Initiative in Electromagnetic Wave and a Combination of Military, Industrial and Academic Fields" (<전파 우위권 확보와 군산학(軍産學) 복합체>), 2013.4.10.

Jin, Yong-ok, et al., "The Trend of Digitalization in Broadcasting System and Construction of a Common ICT Network on Both Sides in Korea," (<방송의 디지털 전환 추세와 남북 양녘의 ICT 공동망 구축 전략>, 통일부 공모과제 제안서), 2011.10.7.

Kim, Byung-ro, "Change of Reunification Consciousness and Trend of Perception of North Korea" (<2011년 통일의식 및 북한인식의 변화>, 2011통일의식조사발표, 서울대학교 통일평화연구원 학술심포지움), 2011.9.21, pp. 25-53.

Kim, Byung-tae, *Evaluation of and Introspection in Farmland Reform* (≪농지개혁의 평가와 반성≫, 한국경제의 전개과정, 돌베개), 1981, p. 48.

Kim, Seong-bo, *The Origin and Development of Economic Structure of North and South Korea* (≪남북한 경제구조의 기원과 전개≫, 역사비평사), 2000, p. 154.

Kim, Seong-ho, *Comparative Analysis in Farmland Reform of North and South Korea* (≪남북한의 농지개혁 비교연구≫, 농지개혁 연구, 홍선찬편, 연세대학교출판부), 2001.

Kim, Seong-ho, et al., *A Study on the History of Farmland Reform* (≪농지개혁 사 연구≫, 한국농촌경제연구원), 1989, p. 600.

Kim, Yeon-joong, "A Study on Privatization of Land after Reunification" (<통일 이후의 토지소유권사유화 관한 연구>, 북한연구학회보), 1st Biannual

2000, p. 196.

Kim, Young-yoon, "A Study of Reunification and Sources of Reunification Funds" (<통일과 통일재원의 문제에 관한 일 고찰>, 제547회 정책&지식 포럼, 한국정책지식센터), 2011.3.14, p. 9.

Kim, You-ri, "A Study on the Land System in North Korea" (<북한의 토지제도에 관한 연구>, 동국대학교 대학원), 2009.

Kim, Jong-chae, *Changes in the Farm Society of North Korea* (≪북한농촌사회의 변모≫, 북한의 사회, 을유문화사), 1990, pp. 105-107.

Krehbiel, Confidence and Security Building Measures in Europe, New York: Praeger, 1989.

Lee, Chang-seok and Kim, Bong-chae, "A Study of the Process of Changes in Korean Land System" (<우리나라 토지제도의 변천과정에 관한 일고>, 부동산학보, 제30집), 2007.8.

Lee, Min-soo, *A Study of the Land System in China Under the New Regime* (≪체제전환 이후 중국 토지제도에 관한 연구≫, 성균관대학교 대학원), 2009.

Lee, Sang-man, "Reconsider the Linked Strategy of Economic Cooperation and the Nukes in Korea" (<경제협력-핵 연계전략 재고돼야>, 통일한국, 통권 제124호), 1993.6, pp. 28-32.

Lee, Sang-wook, "History of the Land Reform Law in Korea and its Issues" (<한국 토지개혁법제의 변천과 과제>, 토지법학, 제25-1호, (사)한국토지법학회), 2009.6.30.

Park, Gwan-yong, *Reunification Comes Like an Avalanche* (≪통일은 산사태처럼 온다≫, 경덕출판사), 2006.

Park, Se-il, "A New Division or Reunification?" (<새로운 분단인가, 통일인가>), Park Se-il Column, Chosun Ilbo, 2010.5.27.

Park, Jeong-won, *Changes in and Prospect of North Korean Land System* (≪북한 토지제도의 변화와 전망≫, 한국법제연구원), 2006.

Pindyck & Rubinfeld, *Microeconomics*, Pearson, 2008.

Pyongyang University of Science and Technology, "Documents" for Faculty Meeting of AFT (Department of Agriculture, Food and Technology), 2007.7.13.

Ryu, hae-woong, *Theory of Land Law* (≪토지법제론≫, 부연사), 2008, p. 604.

Shinn, Chang-min, "Cooperation of Science and Technology Required from the Standpoint of the Korean Nation" (<민족적 차원에서 본 과학기술교류 협력의 필요성>, 고려대학교 공과대학), 2013.2.26.

Shinn Chang-min, *Korean Reunification, a Bonanza* (≪통일은 대박이다≫, 2nd edition, 5th printing, 한우리통일출판), 2013.11.3.

Shinn Chang-min, *Korean Reunification, a Bonanza* (≪통일은 대박이다≫, 1st edition, 1st printing, 매경출판), 2012.7.16.

Shinn Chang-min, "Korean Reunification: Costs, Gains and Taxes," Korea Focus, Vol. 19, No.1, Spring 2011, pp.82-89.

Shinn Chang-min, "Desirable Land Policies and Land System in the North after Reunification" (<통일 후 북측지역 토지정책 및 토지제도>, 통일과 법률, Ministry of Law, 통권 제5호), Spring 2011.2, pp. 21-56.

Shinn Chang-min, "Raising Funds to Cover Unification Cost Including Unification Tax, and Gains from Unification" (<통일세 등 통일비용 조달 및 통일로부터 얻는 이득>, 통일과 법률, 법무부, 통권 제4호),

Winter 2010.11, pp. 11-31.

Shinn Chang-min, "The Task and the Ways of Raising Funds to Cover Unification Cost" (<통일비용 조성의 과제와 방향>, 민주평화통일자문회의 경제과학환경위원회), 2010.9.10, pp. 1-19.

Shinn Chang-min, "*Unification Cost & Unification Benefit*" (<통일비용 및 통일 편익>, 분단관리에서 통일대비로, 통일연구원), 2010.9.1, pp. 19-32.

Shinn Chang-min, *Unification Cost & Unification Benefit* 2007 (<통일비용 및 통일편익(2007)>, 국회예산결산특별위원회, 발간번호 116), 2007, pp.

1-120.

Shinn Chang-min, "Comparative Analysis of Unification Cost and Division Cost" (<통일비용과 분단비용 비교분석>), *International Symposium 2005 ②*, Yanbian University of Science & Technology, July 4-6, 2005, pp. II01-II20.

Shinn Chang-min, "Revisit to Unification Cost and Division Cost and Their Implications" (<통일비용과 분단비용 재점검과 시사점>, 통일 이후 우리민족 발전 과제, 국회남북교류협력의원 모임 및 (사)한우리연구원), 2005.4.4, pp. 21-50.

Shinn Chang-min, "Let's Preserve our Nation and History" (<민족과 역사를 바로 지켜 내자>), *Overseas Koreans OK Times*, 2004.9, p. 6.

Shinn Chang-min, "Confirmation of the Same Long-Term Goal of Two Allied Countries Regarding the Korean Peninsula," Truman Conference, Independence, Missouri, USA, Oct. 23, 2003.

Shinn Chang-min, "The Essence of Desirable Public Sentiment" (<바람직한 국민적 공감대의 요체>), 2002.6.20.

Shinn Chang-min, "Reunification Cost vs. Division Cost," *US-Korea Tomorrow*, Vol. 5, No.3, July 2002, pp.9-10.

Shinn Chang-min, "*Theory R*," *US-Korea Tomorrow*, Vol. 5, No. 1, January 2002, pp. 14-15.

Shinn Chang-min, "Comparison between Reunification Cost and Division Cost" (<통일비용과 분단비용의 비교>, 중앙대 경영대 학술제 발표), 2001.11.20.

Shinn Chang-min, "The Intention and Goals of Hwang Jang-yup" (<황장엽 전 노동당 비서의 남행 배경과 그의 목표>), 2001.9, pp. 1-17.

Shinn Chang-min, "A Principle of Leading Roles of Private Firms in North-South Economic Cooperation" (<대북경제교류협력 민간자율성 존중의 원칙>, 한우리연구원 세미나), 1998.5.15.

Shinn Chang-min, "Berlin Declaration of the President: a Big Step toward Reunification" (<'베를린 선언' 통일을 향한 거보>, 자유공론), 2000.4, pp. 52-53.

Shinn Chang-min, "Comparative Analysis in the Estimates of Reunification Cost" (<통일비용 추산의 비교분석>, 통일 준비, 한국사회과학아카데미, 창립 학술 세미나), 1997.9.26, pp. 39-59.

Shinn Chang-min, "Requests to Hwang Jang-yup" (<황장엽의 귀순과 권고>), Chungcheong Ilbo, 1997.2.14, p. 4.

Shinn Chang-min, "Ways to Construct a Desirable Ambiance for Reunification" (<통일환경 조성 방안>, 통일단체장협의회 제1회 학술세미나 주제발표), 1996.12.

Shinn Chang-min, "A New Approach toward Reunification: Theory R" (<새로운 통일접근방식-R이론을 중심으로>, 통일, 통권 제172호), 1996,1, pp. 67-69.

Shinn Chang-min, "The Inferior Party Should Be Suppressed" (<열등한 쪽이 정리되어야 한다>, 통일한국, 통권 제141호), 1995.9, p. 67.

Shinn Chang-min, "No Need to Worry about Unification Cost" (<통일비용 걱정할 필요 없다>), *Segye Ilbo*, 1995.2.2.

Shinn Chang-min, "Improvement in the US-North Korea Relation and Reunification of Korea" (<북미관계 개선과 통일>), Shinn Chang-min Reunification Column, *Maeil Economy Newspaper*, 1995.1.23, p. 25.

Shinn Chang-min, "North-South Economic Cooperation should be Invigorated" (<남북경협 반드시 활성화 시켜야>, 고국소식), 1995.1.

Shinn Chang-min, "Toward Reunification" (<통일을 향하여>, 민족대화합 통일문 열쇠), *Chungcheong Ilbo*, 1995.1.1, p. 6.

Shinn Chang-min, "For the Recovery of North Korean Economy through Separation of the Economy from Politics" (<북측도 정경분리로 경제회생

을>), *Maeil Economy Newspaper*, 1994.11.22, p. 27.

Shinn Chang-min, "Conditions in Theory R" (<R이론의 조건>), Shinn Chang-min Reunification Column, *Maeil Economy Newspaper*, 1994.12.13, p. 27.

Shinn Chang-min, "Laws Concerned with Education for Reunification" (<통일교육에 관한 법률>), Shinn Chang-min Reunification Column, *Maeil Economy Newspaper*, 1994.11.5.

Shinn Chang-min, "Ways to Raise the Funds for Reunification" (<통일비용 마련방안>), *Segye Ilbo*, 1994.11.

Shinn Chang-min, "Points to be Noted in North-South Economic Cooperation" (<남북경협 유의할 점>), *Chungcheong Ilbo*, 1994.11.11, p. 5.

Shinn Chang-min, "Let's Make the Purpose Clear in North-South Economic Cooperation" (<남북경협목적 확실히 하자>), Shinn Chang-min Reunification Column, *Maeil Economy Newspaper*, 1994.10.22, p. 27.

Shinn Chang-min, "Let's Understand the True Facets of Reunification Cost" (<통일비용을 바로 알자>), Shinn Chang-min Reunification Column, *Maeil Economy Newspaper*, 1994.10.11, p. 25.

Shinn Chang-min, "A Desirable Role of Jimmy Carter" (<지미 카터에 바란다>), Shinn Chang-min Reunification Column, *Maeil Economy Newspaper*, 1994.9.24, p. 10.

Shinn Chang-min, "Practical Policies for Reunification" (<현실적 통일정책 추진>), Shinn Chang-min Reunification Column, *Maeil Economy Newspaper*, 1994.9.12, p. 21.

Shinn Chang-min, "The Frame of Confrontation vs. the Frame for Reunification" (<대결구도와 통일구도>), Shinn Chang-min Reunification Column, *Maeil Economy Newspaper* 1994.8.27, p. 14.

Shinn Chang-min, "Prospects for Trade Policy of Kim Jong-il Regime" (<김정일 시대의 북한 대외 경제·무역 정책 방향 전망>, 월간무역), August 1994, pp. 12-15.

Shinn Chang-min, "Investment to North Korea at the Level of 1% of South Korean GDP Desirable: A Proposal to Invigorate Cooperation" (<GNP 1%선 대북투자 바람직-남북한 교류협력촉진을 위한 정책제안>, 통일한국, 통권 제128호), 1994.8, pp. 69-71.

Shinn Chang-min, "Counter Measures against the Nukes of North Korea" (<'북한 핵보유' 대응방안>), Shinn Chang-min Reunification Column, *Maeil Economy Newspaper*, 1994.7.30, p. 24.

Shinn Chang-min, "Counter Measures against Nuclear Possession of North Korea" (<북한 핵무기 보유에 대한 대응방안>), Shinn Chang-min Reunification Column, *Maeil Economy Newspaper*, 1994.7.26, p. 24.

Shinn Chang-min, "College Students should Join the March for Reunification" (<대학생도 통일대열에 들어서라>), Shinn Chang-min Reunification Column, *Maeil Economy Newspaper*, 1994.7.23, p. 7.

Shinn Chang-min, "North- South Relation after Kim Il-sung's Death" (<김일성 사후 남북관계>), *Naeoi Economy Daily*, 1994.7.21, p. 10.

Shinn Chang-min, "North-South Relation in the Age of Kim Jong-il" (<김정일 시대의 남북관계>), *Hankook Economy Daily*, 1994.7.21.

Shinn Chang-min, "North-South Summit Meeting" (<남북정상회담>), *Maegyung Weekly*, 1994.7.13, pp. 10-11.

Shinn Chang-min, "North-South Summit Meeting and Reunification" (<남북정상회담과 통일>), Shinn Chang-min Reunification Column, *Maeil Economy Newspaper*, 1994.7.5, p. 21.

Shinn Chang-min, "Controversy over the Reunification with a Federal System" (<연방제 통일시비>), Shinn Chang-min Reunification

Column, *Maeil Economy Newspaper*, 1994.6.4, p. 9.

Shinn Chang-min, "Logics of Confrontation between Conservatives and Progressives: Is It Necessary?" (<보수 - 진보 대결 논리 타당한가>), *Maeil Economy Newspaper*, 1994.5.21, p. 22.

Shinn Chang-min, "World Economic Order and Korean Economy in the 21st Century" (<21세기 세계경제 질서와 한국의 경제>, 도산논총), 1994.5, pp. 1-20.

Shinn Chang-min, "The Outlook for Economic Cooperation between the United States and North Korea" (<북미경협전망>, 민족통일중앙협의회), 1994.4. pp. 1-7.

Shinn Chang-min, "Possession of Nuclear Weapons of North Korea" (<북한의 핵무기 보유>), Shinn Chang-min Reunification Column, *Maeil Economy Newspaper*, 1994.4.16, p. 17.

Shinn Chang-min, "Practical Strategies for North-South Cooperation" (<남북교류협력을 위한 구체적 실천방안>, 민주평화통일자문회의 정책심의 분과위원회), 1994.4.7, pp. 1-12.

Shinn Chang-min, "Strategies of Sanctions and Cooperation" (<제재정책과 협력정책>), Shinn Chang-min Reunification Column, *Maeil Economy Newspaper*, 1994.4.2, p. 10.

Shinn Chang-min, "The Strategy of Separating Economy from Politics" (<대북한정책 정경분리 적기>), Shinn Chang-min Reunification Column, *Maeil Economy Newspaper*, 1994.1.8, p. 5.

Shinn Chang-min, "Unification Cost and Raising the Funds" (<통일비용과 조달방안>), Shinn Chang-min Reunification Column, *Maeil Economy Newspaper*, 1994.1.29, p. 10.

Shinn Chang-min, "Break the Chain of Nukes and Economic Cooperation" (<핵 경협 연계 고리 끊을 때>, *Seoul Economy Daily*, 1994.2.17, p. 2.

Shinn Chang-min, "Set Up the Sovereignty for Reunification" (<'통일주권확

보' 절실하다>), Shinn Chang-min Reunification Column, *Maeil Economy Newspaper*, 1994.2.19, p. 17.

Shinn Chang-min, "Cost for a Unified Country" (<통일국가형성비용> 중앙대학교 경영연구소 경영학논집, 제20권 제1호), pp. 133-144.

Shinn Chang-min, "Preparation for Reunification" (<통일에 대비하는 우리의 자세>, 충청일보), 1994.3.3, p. 7.

Shinn Chang-min, "Take it if Agreeable in Important Issues, and Leave the Remainder as they are" (<'구대동존소이'의 필요성>), Shinn Chang-min Reunification Column, *Maeil Economy Newspaper*, 1994.3.5, p. 5.

Shinn Chang-min, "Strategies for North-South Economic Cooperation" (<남북경제교류협력 추진대책>, 남북경협추진방안, 안기부), 1993.12.22, pp.1-14.

Shinn Chang-min, "Is North Korean Economic Policy Changing?" (<북한의 경제정책 변하는가>, 최근 북한정세 평가와 94년 남북관계 전망, 민주평화통일자문회의), 1993.12.16.

Shinn Chang-min, "Cost for Establishing a Unified Country in Korea" (<통일국가형성비용>, 신정부의개혁과 남북통일, 한우리연구원), 1993.12.14, pp. 43-58.

Shinn Chang-min, "Distribution System of Profits Post-reunification" (<통일 후 이윤분배제도>), Shinn Chang-min Reunification Column, *Dongyang Daily*, 1993.9.14, p. 2.

Shinn Chang-min, "North-South Economic Integration" (<남북한 경제통합>, [포럼21] 한백연구재단), Autumn 1993.

Shinn Chang-min, "Refrain from Reunification Issues?" (<통일논의 자제해야 하나>), Shinn Chang-min Reunification Column, *Dongyang Daily*, 1993.8.31, p. 2.

Shinn Chang-min, "Strategies to Increase North-South Trade" (<한반도

남북간 경제거래 증대방안>, [대북경제정책방향] 21세기위원회), 1993.8. 26, pp. 1-27.

Shinn Chang-min, "Land System Post-reunification (II)" (<통일 후 토지제도 (하)>), Shinn Chang-min Reunification Column, *Dongyang Daily*, 1993.8.24, p. 2.

Shinn Chang-min, "Land System Post-reunification (I)" (<통일 후 토지제도 (상)>), Shinn Chang-min Reunification Column, *Dongyang Daily*, 1993.8.17, p. 2.

Shinn Chang-min, "Reunification Movement: an Extension of Independence Movement in Korea" (<통일운동은 독립운동의 연장>), Shinn Chang-min Reunification Column, *Dongyang Daily*, 1993.8.10, p. 2.

Shinn Chang-min, "Reunification, Not Possible with a Zero-sum Game" (<'제로섬게임'으론 통일 안 돼>), Shinn Chang-min Reunification Column, *Dongyang Daily*, 1993.8.3, p. 2.

Shinn Chang-min, "North Korean Economy and the Law of Investment for Foreigners" (<북한경제와 외국인투자 관련법>, 한국법학원), 1993.7.

Shinn Chang-min, "Negotiation of Nukes of North Korea" (<북한의 핵 협상>), Shinn Chang-min Reunification Column, *Dongyang Daily*, 1993.7.27, p. 2.

Shinn Chang-min, "'New Economy' and North-South Economic Cooperation" (<'신경제'와 남북경협>, Segye Ilbo), 1993.7.23, p. 5.

Shinn Chang-min, "Set the North Korean Compatriots at Ease" (<북한 동포들을 안심시키자>), Shinn Chang-min Reunification Column, *Dongyang Daily*, 1993 .7. 20, p. 2.

Shinn Chang-min, "Reunification Strategies of Kim Young-sam Government" (<김영삼 정부와 통일정책>), Shinn Chang-min Reunification Column, *Dongyang Daily*, 1993.7.13, p. 2.

Shinn Chang-min, "The Strategy of Separating Economy from Politics Desirable" (<대북정경분리정책이 바람직>), *Maeil Economy Newspaper*, 1993.7.6, p. 5.

Shinn Chang-min, "The Way toward Reunification" (<통일에 이르는 길>), Shinn Chang-min Reunification Column, *Dongyang Daily*, 1993.7.6, p. 2.

Shinn Chang-min, "Sharing Information and Knowledge" (<정보와 지식은 공유하자>), Shinn Chang-min Reunification Column, *Dongyang Daily*, 1993.6.29, p. 2.

Shinn Chang-min, "The Role of Enterprises in the Process of Unification" (<기업들의 역할 분담>), Segye Ilbo, 1993.6.23, p. 5.

Shinn Chang-min, "Pursue the Strategy of Separating Economy from Politics" (<먼저 '경제 분리 안'을 모색해야 한다>), Shinn Chang-min Reunification Column, *Dongyang Daily*, 1993.6.22, p. 2.

Shinn Chang-min, "Strategies against North Korea in Current Situation" (<남북동향과 대북정책방향>), Shinn Chang-min Reunification Column, *Dongyang Daily*, 1993.6.15, p. 2.

Shinn Chang-min, "Tasks and Reality in Education for the Future" (<미래교육의 과제와 현실>, 중앙교육연수원), 1993.6.

Shinn Chang-min, "Detailed Strategies for Economic Cooperation" (<남북경협의 구체적 방안>, 통일원 내부회의 발표), 1993.6.

Shinn Chang-min, "Toward Reunification" (<통일을 위하여>), Shinn Chang-min Reunification Column, *Dongyang Daily*, 1993.6.8, p. 2.

Shinn Chang-min, "Economic Cooperation should be Separate from the Issue of Nuclear Weapons of the North" (<경협과 핵 문제 분리 추진 필요>, 통일한국, 통권 제114호), 1993.6, pp. 76-79.

Shinn Chang-min, "Get Rid of the Cold War Logic" (<냉전논리에서 벗어나야>), Shinn Chang-min Reunification Column, *Dongyang Daily*,

1993.6.1, p. 2.

Shinn Chang-min, "Lessons from German Reunification" (<독일의 교훈>), Shinn Chang-min Reunification Column, *Dongyang Daily*, 1993.5.25, p. 2.

Shinn Chang-min, "Reunification Follows Economic Capability" (<통일, 경제력에 달렸다>), *Segye Ilbo*, 1993.5.29, p. 5.

Shinn Chang-min, "Reunification, Is it a Must?" (<통일, 해야 되나?>) Shinn Chang-min Reunification Column, *Dongyang Daily*, 1993.5.18, p. 2.

Shinn Chang-min, "Reunification in the Economic Frame" (<통일의 경제구도>), *Segye Ilbo*, 1993.5.14, p. 5.

Shinn Chang-min, "Ways to Raise Funds to Cover Reunification Cost" (<통일비용 조달방안>), Shinn Chang-min Reunification Column, *Dongyang Daily*, 1993.5.11, p. 2.

Shinn Chang-min, "Pursuing Cooperation and the Development of the Nuclear Weapon in North Korea" (<남북교류협력 추진과 북한의 핵무기 개발>, 민주평화통일자문회의 경제통상 분과위원회 세미나), 1993.5.7.

Shinn Chang-min, "The Prospects of Cooperation between the North and South Korea" (<남북교류협력의 발전 가능성>, 문민시대에 있어서의 남북한 관계 전망, 인천대학교 평화통일연구소), 1993.5, pp. 38-50.

Shinn Chang-min, "Reunification Cost" (<통일비용 얼마나 드나>), Shinn Chang-min Reunification Column, *Dongyang Daily*, 1993.5.4, p. 2.

Shinn Chang-min, "Problems in Korean Reunification" (<남북통일, 무엇이 문제인가?> [민불], 민족통일불교중앙협의회), 1993.3, pp. 4-7.

Shinn Chang-min, "Reunification Cost Gets Bigger if Delayed" (<통일시기 늦어질수록 비용부담 커져 -통일비용 실체와 그 의미>, 통일한국, 통권 제109호), 1993.1, pp.42-49.

Shinn Chang-min, "Toward National Reunification and a Welfare State"

(<민족통일과 복지건설의 길>), *Segye Ilbo*, 1993.1.1.

Shinn Chang-min, "Estimates of Reunification Cost in Korea and Raising the Funds" (<남북한 통일비용 추산과 그 조달방안>, 우리의 통일방안 충분한가? (사)한우리연구원, 제5회 학술대회), 1992.11.27, pp.28-74.

Shinn Chang-min, "Appropriate Party for Economic Cooperation between the North and South Korea" (<남북경제협력 창구>, 통일한국, 통권 제105호), 1992.9, p. 11.

Shinn Chang-min, "Reunification Cost" (<통일비용>, 통일한국, 통권 제104호), 1992.8, p. 11.

Shinn Chang-min, "Estimates of Reunification Cost in Korea and Raising the Funds" (<남북한 통일비용 추산과 그 조달방안>, 민주평화통일자문회의), 1992.8.28, pp. 1-46.

Shinn Chang-min, "Reunification, Better be Delayed?" (<통일, 늦춰야 하나?>, 통일한국, 통권 제102호), 1992.6, p. 10.

Shinn Chang-min, "Korean Reunification, Whose Share is it and Why?" (<통일, 누가 해주나? 왜 하나?>, 통일, 통권 129호), 1992.6, pp. 24-29.

Song, Bong-sun, *Why doesn't North Korea Collapse?* (≪북한은 왜 멸망하지 않는가?≫, 학문사), 2007.

Statistics Korea, *Major Statistical Indicators for North Korea*, 2012.1.17.

Statistics Korea, *Yearbook of International Statistics 2011*

Yum, Don-jae, *The Process of German Reunification and Lessons from it* (≪독일통일의 과정과 교훈≫, 평화문제연구소), 2010.

Bank of Korea, Data Base, Documents for North Korean Economy

chosun.com, regarding Chinese investments to North Korea, 2013.3.10.

chosun.com, regarding Rev. Monk Beop-ryun, 2012.2.2.

chosun.com, regarding the new year report of 'Eurasia Group', a US consulting firm , 2012.1.23.

chosun.com, regarding military power and military strategies of North Korea, by KDI, 2012.1.4.
chosun.com, regarding a group of 500 thousand people for Kim dynasty in Pyongyang, 2011.12.22.
chosun.com, regarding a special report of IMEMO in Russia, 2011.11.4.
chosun.com, regarding Rainer Eppelmann, 2007.6.4.
dongA.com, regarding to the President Park's New Year Conference, 2014.1.7.
dongA.com, regarding Korea initiative diplomacy, 2013.4.3.
dongA.com, regarding the Minister of Unification, 2013.3.5.
dongA.com, regarding CCTV7 documentary "Changbaishan" in China, 2012.1.11.
dongA.com, regarding the so-called "Kim Il-sung nation", 2011.10.31.
dongA.com, regarding a briefing in the Ministry of Reunification, 2010.12.29.
dongA.com, regarding Kim Deok-hong and Hwang Jang-yup, 2010.11.8.
joongangjoins.com, regarding professor Ja Ching-guo at Beijing University, 2013.4.30.
joongangjoins.com, regarding Rainer Eppelmann, 2011.8.13.
joongangjoins.com, regarding Ra jong-il ex-ambassador to Japan, 2011.7.23.
The Korea Herald, regarding President Park Geun-hye, 2014.1.7.
Maeil Economy Newspaper, 2013.5.2, p. 1.
Maeil Economy Newspaper, Opinion Survey, 2011.12.3.
MK News, regarding Chinese aid to North Korea, 2012.1.30.
Statistics Korea, Data Base, Statistics for North Korea

寄读者

读完此书，笔者希望给读者们留下深刻印象的几点：

1. 韩国拥有承担南北半岛统一的经济实力。越早实现统一，所消耗的人力物力规模就越小。统一不是负担，而是机遇。统一可以带来经济的繁荣和不计其数的就业机会。希望大家拥戴有志于统一的领导者。
2. 以R理论为理论指导，要区别对待朝鲜的统治阶级和朝鲜百姓。在经济交流协作方面，构造政治和经济分开的框架。每年以韩国1%GDP的规模用于朝鲜的社会基础设施建设。政府和民间团体各司其职，共同努力搭建生活在朝鲜的兄弟姐妹们的信任之桥，赢得他们的民心向背。
3. 统一用最短的时间，最少的成本实现经济繁荣就应做到：
   1）统一后10年期间，北部自主发展经济，
   2）实行购买国货政策(Buy Korean Products Policy)，
   3）军费支出控制在GDP的1%以内，
   4）统一后现金赔偿土地所有者的土地，土地所有权实现国有制。
4. 统一后只收取10年的统一税，只收取个人收入的1%。
5. 为本书指出不足之处。

寄海外人士

1. 希望海外人士在韩国努力赢得朝鲜百姓民心向背和统一走向给予理解与协助。
2. 统一后10年期间，统一韩国的军事支出控制在GDP的1%以内，与美国、中国、日本和俄国缔结安保条约以确保朝鲜半岛的安全稳定。
3. 与此同时，对发展北部经济而实行的购买国货政策予以谅解。
4. 1）朝鲜政权无论何时瓦解，韩国都有能力承担起统一大业，2）统一越早实现，出现的问题就越少，3）韩国统一后经济将快速成长。换句话说就是，韩国并不是向其他国家要求物质上的协助，而是希望从积极客观的角度看待韩朝统一问题。
5. 南北半岛的统一将给东北亚地区带来稳定和和平，并对美国、中国、日本和俄国等各大强国带来实际的显著利益。

統一“대박”

韩文版
第1版 2012年7月16日 第1次印刷 (株)每经出版
2013年2月10日 第5次印刷
第2版 2013年5月10日 第1次印刷
2013年11月17日 第6次印刷
第3版 2014年2月7日 第1次印刷
2014年9月4日 第5次印刷
第4版 2015年1月1日 第1次印刷
第5版 2015年7月1日 第1次印刷
第6版 2015年10月9日 第2次印刷
中文版 2017年1月5日 第1次印刷

邮箱 cms21@cau.ac.kr
印刷・设计：唯一策划工作室 82-2-714-5226
ISBN：979-11-951120-8-1

定价 15,000元（韩币）

本书在韩国国立中央图书馆图书出版时使用的CIP数据核字
可在韩国书籍情报流通支援系统官网http://seoji.nj.go.kr
以及国家资料共同目录系统官网http://www.nl.go.kr/kolisent上查询。
CIP数据核字号：CIP2013017605